

V Praze dne: 4.10.2010
Spisová značka: SZ 138637/2010/KUSK REG/BÍ
Č. j.: 144576/2010/KUSK
Vyřizuje: Balounová/ 257 280 366

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 3. a 5.8.2010 podali :

Jan Pelc, nar. 19.1.1955, U Skály II č.p. 329, 26703 Hudlice, Jana Pelcová, nar. 30.5.1959, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Andrea Čápková, nar. 5.9.1972, Hudlice 366, 26703 Hudlice, Jana Čápková, nar. 25.7.1949, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, nar. 13.10.1950, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Jaroslav Staněk, nar. 26.12.1964, U Skály I č.p. 392,26703 Hudlice, Mgr. Lenka Treglerová, nar. 11.10.1972,26703 Hudlice 271, Naděžda Paterová, nar. 30.9.1961, Hudlice č.p. 431,26703 Hudlice, Zdeněk Patera, nar. 23.1.1959, Jáchymovská č.p. 431, 267 03 Hudlice, Martin Knobloch, nar. 6.6.1968, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, Monika Knoblochová, nar. 7.2.1974, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, Jaroslav Tregler, nar. 23.3.1968, Hořejší č.p. 271, 267 03 Hudlice, Marie Olšáková, nar. 18.4.1966, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Jaroslav Malý, nar. 19.8.1982, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Klára Malá, nar. 12.5.1980, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Josef Jirásek, nar. 12.3.1939, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, Jana Malá, nar. 7.1.1962,26703 Hudlice 56, Marie Auředníková, nar. 11.3.1947, Jungmannova č.p. 15,26703 Hudlice, Ing. Jan Auředník, nar. 7.11.1939, Jungmannova č.p. 15,26703 Hudlice, Petr Abraham, nar. 3.3.1965, U Skály II č.p. 437,26703 Hudlice, Anežka Hrubá, nar. 29.11.1928, Seidlova č.p. 46917, 140 00 Praha zast. JUDr. Alenou Hiblerovou (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Králův Dvůr, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 14.7.2010 č. j. MEKD-Výst./1795/09/Hv, **z a m í t á** a

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 14.7.2010 č. j. MEKD-Výst./1795/09/Hv, jímž bylo Obci Hudlice, IČ 00233285, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, povoleno umístění stavby: tlaková kanalizace na pozemku st. p. 236, 428, 527, 528, parc. Č. 411, 4/8, 6/2, 607/1, 767/2, 768/3, 839/2, 867/1, 1304115, 1403/6, 223511, 2236/11, 2265/2, 229111, 235411, 235611, 2356/2, 2359, 2374/1, 2395/2, 240911, 2411, 2412, p. e. n. 1297112, p. p. k. 755/6, 757/1, 761/4, 76211, 763/2, 76411, 765/4, 771/2, 772/2, 775/5, 777/3, 839, 867117, 869/4, 874/2, 875, 880, 130011, 1300/7, 1300117, 1300/19, 1300/22, 1300/24, 1300/26, 1300/28, 1300/30, 1300/32, 1302/2, 1302/9, 229111, 230011,2304/3,2357/1,236111,2367,2369,2390/1, 2395/1,2414 v

katastrálním území Hudlice, čistírný odpadních vod (ČOV) na pozemku: p. p. k. 182711, 2234, 2418 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Pily na pozemcích: parc. č. 1337/20, 1403/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Ke Staré Vsi na pozemcích: st. p. 351,379/2, parc. č. 2300/3,2304/3 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Jungmannova na pozemcích: st. p. 1011, 10/2, 11, 15/1, 15/2,16/2, 24,2711,33, 37, 39, 40, 44, 4811, 54, 58/2, 225, 236, 247, 320, 334, 378, 392, 414, 421, parc. č. 159/5, 159/6,2300/4,2302/5,2302/6,2315/2,2354/8,236111 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Za Humny na pozemcích: st. p. 359, 366, 381, 396, 418, parc. č. 129311, 1293/3, 130118, 1307/4,2411 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály III na pozemcích: st. p. 456, 459, 472, parc. č. 1297/6, 129717, 1297/9, 1297110, 129911, 1299/4, 1299/6, 1299/8, 1299/9, 1299110 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály II na pozemcích: st. p. 343, 361, 364,365,393,395,406, 410, 417, 448, 449, parc. Č. 1300/8, 1300/14, 1300/18, 1300/27, 1300/29, 1300/37, 1300/43 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály I na pozemcích: st. p. 367/1, 370/1, 371, parc. Č. 1301/1, 1301/4,1301/6,130117,1301/10 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Vyhliďce na pozemcích: parc. č. 1303/1, 1303/3, 1303/9, 1304/1, 1304/2, 1304/9 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Vodojemu na pozemcích: st. p. 276, 313, 314, 367/2, parc. č. 866/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Za Skálou na pozemcích: st. p. 273, 295, 297, 298, 299, 331, 332, parc. č. 867/6, 867/27 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Pod Skálou na pozemcích: st. p. 264, 270, 271, 272, 289, 290, 291, 294, 312, 337, 356, 372, 437, parc. č. 867/14, 873/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Hořejší na pozemcích: st. p. 3/2, 3/2,129, 132, 181,182,183/1,211, 212, 229, 245, 251, 253, 255, 256, 305, 310, 333/2, 382, 436, 450, parc. č. 73/4, 79, 95, 98,75417, 754/8, 754/9, 754/13, 754/15, 754/19, 781/3, 820, 821, 825/1, 825/2, 826, 833, 2355, 2357/12 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Zahrádkách na pozemcích: st. p. 427, 428, 462, 527, 528, parc. č. 756/3, 759/4, 76214, 76314, 764/2, 767/2, p. p. k. 760/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Chaloupkách na pozemcích: st. p. 165, 166, 167/1, 168, 170, 172, 173, 174, 175, parc. č. 60,61, 62, 75/2, 2356/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Škaličce na pozemcích: st. p. 150, 156, 162, 164, parc. č. 76 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Cingrova na pozemcích: st. p. 155, parc. č. 56/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Libojická na pozemcích: st. p. 352, 353, 438, parc. č. 577/1, 577/2, 597/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Kříže na pozemcích: st. p. 133, 141, 143, 144, 145,216,217, parc. č. 52/3, 78/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Lomená na pozemcích: st. p. 119, 122, 137, 138, 139, parc. č. 82, 83, 88 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Dolejší na pozemcích: st. p. 111/1, 111/2, 112/1, 115, 116, 117, 123, 140, 147, 151, 152, 218/1, 219, 235/1, 249/1, 249/2, 308, 338, 358, 374, 692, parc. č. 39/1, 597/1, 605/9, 605/10, 607/2, 609/2, 755/4, 2357/10, 2357/13, 2357/15, 2358/1, 2358/3, 2358/4, 2358/6 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Vršíčkách na pozemcích: st. p. 31, 47/2, 76, 81, 82/2, 8611, 86/2, 97, 105, 106, 107, 209, 269, parc. č. 143/1, 144, 145, 14611, 149/2, 20811, 2361/3, 236111 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Panské Zdi na pozemcích: st. p. 75, 77/2, 77/3, 77/4 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Jáchymovská na pozemcích: st. p. 71, 74/2, parc. Č. 170/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Výsluní na

pozemcích: parc. Č. 4/1, 4/4, 4/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici K Bytovkám na pozemcích: st. p. 435, parc. č. 2265/2, 2284/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Křížku na pozemcích: st. p. 42311, parc. č. 4/2, 4/9 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Nad Roklí na pozemcích: st. p. 324, 325, 326, 339, 383, 385, parc. č. 2291/6, 2291/8, 2291/24, 2291/25, 2291/30 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Rokli na pozemcích: st. p. 68, 70, 258, 268, 280, 281, 282, 285, 286,376, parc. č. 2236/11, 2291/27, 2414, p. p. k. 2291/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Válečných Obětí na pozemcích: st. p. 2611, 237 v katastrálním území Hudlice (dále jen „stavba“), na pozemku , **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 14.7.2010 pod č. j. MEKD-Výst./1795/09/Hv výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli:

„JUDr. Alena Hiblerová - v zast. Anežky Hrubé : Již při svém prvotním podání, v zastoupení mojí maminky paní Anežky Hrubé (plná moc založena v předmětném spise), která je vlastníkem nemovitostí v ul. Dolejší čp. 127 v obci Hudlice u Berouna, byly z naší strany vzneseny námitky ve shora uvedené věci, včetně námítky podjatosti, na které trváme, neboť s ní nebylo dosud po právu vypořádáno. Nutno zdůraznit, že doplnění této námítky jsem osobně předávala k poštovní přepravě, za účasti svědka, na pobočce České pošty, s.p. v Hudlicích, Jungmannova 64, 267 03 Hudlice, a to přímo do rukou pracovnice u přepážky.Jedná se o velmi závažnou záležitost, o to závažnější, že nelze vyloučit jednostrannost prosazování ze strany představitelů obce a jejich zájem na určitém vyřízení této věci a tento zájem prostě uplatnili, neboť z dostupných podkladů-viz spisový materiál, je zřejmé, že z jejich strany se jedná o jasně definovaný zájem na určitém výsledku řízení a nelze vyloučit osobní zainteresovanost na realizaci. Navíc k tomuto přesvědčení vede pak i ta skutečnost, že představitelé obce tlakovou kanalizaci prosazují proti vůli občanů obce Hudlice- viz i petice a protesty občanů. K tomuto přesvědčení vede dále skutečnost, že kdyby tomu tak nebylo, pak by respektovali vůli občanů a to, že v této obci, byla již zpracovaná koncepce na její odkanalizování prostřednictvím gravitační kanalizace, zpracované v rámci regionu Křivoklátsko, podle níž při odkanalizování postupuje např. obec Kublov, anebo odkanalizování obce Hudlice mohlo proběhnout napojením na odkanalizování obce Králův Dvůr, které zde bylo realizováno. Je nutné zvážit i způsob, jaký představitelé obce uplatňují při jimi prosazované tlakové kanalizace. Tento způsob je v rozporu s právními předpisy, zejména pak se zákonem č. 128/2000Sb., o obcích, v pl. zn. Jedná se způsob, kdy obec přenáší zátěže obce na občany viz opět příslušný spisový materiál. Dle odst. 1 ust. § 14 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, v pl. zn.: " každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat, o její podjatosti, je vyloučena ze všech úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit". Jedná se tedy o úřední osobu, což ve své podstatě znamená, o každou osobu, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a nemusí se jednat pouze o oprávněnou úřední osobu v daném řízení. odvolání na shora uvedené je třeba podotknout z hlediska objektivního posuzování a přístupu, že starosta jmenované obce Hudlice je současně zastupitelem pro Středočeský kraj a nelze vyloučit možnost podjatosti a faktickou možnost ovlivňovat řízení- viz pak vývoj a sled skutečností, které předcházely tomuto řízení. V

ostatním se odvolávám na dříve uplatněné námitky.“

Další odvolatelé uvedli :

1. „Výše uvedené územní rozhodnutí vydané Městským úřadem Králův Dvůr - Stavební úřad Králův Dvůr - NESPLŇUJE NÁLEŽITOSTI upravené zákonnými normami tohoto státu. Přes písemné upozornění Občanského sdružení Šance pro Hudlice(ze dne 1.7.2010), že původní rozhodnutí prvoinstančního orgánu(tedy Stavebního úřadu Králův Dvůr) bylo odvolacím orgánem, což je Krajský úřad pro Středočeský kraj, zrušeno a vráceno k novému projednání, čímž je myšleno kompletní nové projednání předmětné věci ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a navazujících vyhlášek a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. Danou věc znovu před vydáním územního rozhodnutí stavební úřad neprojednal. Dle výše zmiňovaných zákonů a navazujících vyhlášek je zákonně upraveno nové projednání, včetně nového ústního jednání, kde by s novými skutečnostmi byli seznámeni všichni účastníci územního řízení. Toto se však nestalo a bylo bez jakéhokoli projednání vydáno nové územní rozhodnutí, což je v rozporu s výše uvedenými zákony.
2. Dále podáváme podnět k přešetření a zrušení tohoto rozhodnutí i z toho důvodu, že byly vážně porušeny i procesní náležitosti prvního územního rozhodnutí, a odvolací orgán naši níže uvedenou námitku nepochopitelně zamítl. Dne 26.11.2009 / 1. územní rozhodnutí vydané 12/2009 proběhlo na území obce Hudlice ústní jednání dle § 49 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád. Ze zákona je jasně patrné, že o ústním jednání se dle § 18 správního řádu sepisuje protokol. Protokol musí dle § 18 odst. 2 splňovat určité formální i procesní náležitosti jako je místo, čas, označení úkonů, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů atd. Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba (§ 18 odst. 3), a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Bohužel na ústním jednání žádný protokol sepsán nebyl, nebyl ani přečten a nebyl tedy podepsán všemi účastníky tohoto jednání. Jako podpisy protokolu je nyní předkládána prezenční listina, která se podepisovala v úvodu jednání, což ale není to samé, jako podpisy v protokolu- které by měly následovat po textu v protokolu, protože během jednání mohl kdokoli, kdykoli odejít - což se také stalo.
3. Toto územní rozhodnutí opomíjí další velice závažný fakt a to, že více jak 100 nemovitostí ze 400, tedy cca 113 z celkového počtu nemovitostí v obci nebude vůbec odkanalizováno. Dle logiky věci by se mělo hned na prvopočátku správního řízení - které začíná právě územním řízením - nahlížet na dlouhodobou ekonomickou výhodnost, ekologičnost a také na přínosnost a funkčnost zamýšlené stavby. Argumenty vznášené ze strany Stavebního úřadu v Králově Dvoře, že tyto a podobné námitky lze vznášet až při stavebním řízení, jsou zcela irelevantní. Důvodem pro nesouhlas vlastníků s navrženým typem odkanalizování je to, že toto technické řešení je pro ně nevhodné a nevýhodné. Odmítají podepsat smlouvy budoucí o věcném břemeni, protože nikdo z nich neviděl nikdy smlouvu budoucí, která by přesně upravovala povinnosti a závazky Obce Hudlice - tedy stavebníka této stavby. Na veřejném jednání obecního zastupitelstva (viz audio záznam pořízený zástupci obce Hudlice - jistě zástupci Obce dají k dispozici) ze dne 15.7.2010, starosta obce Pavel Hubený, veřejně prohlásil, že přípojky - tedy přečerpávací jímky (součást tlakové kanalizace) budou v případech, kdy to bude technicky možné osazeny na obecních pozemcích, což je nová skutečnost a ti kteří nesouhlasili s věcnými břemeny na svých soukromých

pozemcích tuto novou eventualitu přivítají a žádají, aby jim byla dána ta možnost, aby byli zahrnuti do územního řízení, aby jejich nemovitosti mohly být odkanalizovány - tak jako je to u nemovitostí ostatních. Pokud se tomu tak nestane - je to podvod na občanech, kteří budou trpět poté osobní újmu tím, že jejich nemovitosti nebudou odkanalizovány a po možné realizaci kanalizace budou nuceni k připojení své nemovitosti na své vlastní náklady, aniž by jim byly poskytnuty podmínky pro připojení jako ostatním. Starosta Hubený také na veřejném jednání OZ prohlásil, že výše uvedené podpisy souhlasů se stavbou a podpisy smluv o smlouvách byly podmíněny právě Stavebním úřadem Králův Dvůr, že by jinak územní rozhodnutí nebylo vydáno. I toto je podvod na občanech a správní orgány státní moci by tomu měli jistě zabránit. Proto i z tohoto důvodu podáváme odvolání proti tomuto územnímu rozhodnutí.

4. Dále - v průběhu odvolacího řízení - vyšla najevo nová a velice důležitá skutečnost a to ta, že Ministerstvo zemědělství - jako garant Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací celou věc, týkající se odkanalizování obce Hudlice, přešetřilo a 4.1.2010 vydalo nesouhlasné stanovisko s celoplošným tlakovým odkanalizováním obce Hudlice(viz přílohy dokumenty potvrzující tuto skutečnost). Ministerstvo zemědělství konstatuje, že vzhledem k členitosti řešeného území je odkanalizování gravitační kanalizací doplněnou tlakovou kanalizací u jednotlivých domů a objektů vhodnějším a efektivnějším řešením, které bude rovněž splňovat podmínky kladené na projekty dotované z Operačního programu Životního prostředí. Ale to je asi Vám, Krajskému úřadu také známo - protože dopis ze 4.1.2010 z Mze ČR byl adresován i Ing. Josefovi Keřkovi, PhD., právě z Vašeho Úřadu. Pokud instituce, ústřední orgán státní správy - jako je Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí - nesouhlasí se stavbou, která je řešena v tomto rozhodnutí - a zcela jistě i z tohoto důvodu na danou stavbu nebudou tedy přiděleny dotace z operačních programů EU - je to proti logice a daným postupům, které upravují zákony tohoto státu. Domnívali jsme se, že s touto skutečností seznámí Stavební úřad v Králově Dvoře zástupci Obce, a nebo my při případném ústním jednání, které se ale bohužel nekonalo. Z výše uvedených důvodů podáváme o d v o l á n í proti zmiňovanému územnímu rozhodnutí. Souhlasím s odkanalizováním své nemovitosti, ale požaduji, jak je výše uvedeno ekonomicky přijatelné, dlouhodobě provozně nenáročné (ekologicky i ekonomicky) odkanalizování a nebo poskytnutí takových podmínek, které by mne nikterak nezvýhodňovaly.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníci řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 5.8.2010, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 3.8 a 5.8.2010, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

K námitkám odvolací orgán uvádí :

K námitce JUDr. Aleny Hiblerové- spis neobsahuje doplnění podjatosti ke kterým byla odvolatelka vyzvána, ani z odvolání nevyplývá o jakou konkrétní osobu se má jednat, z tohoto důvodu nebylo možné o případné podjatosti rozhodnout. O možné podjatosti p. starosty obce Hudlice nelze rozhodovat, neboť starosta obce Hudlice je zástupce obce a nemá žádnou možnost zasahovat popř.ovlivňovat výkon státní správy městského úřadu Králův Dvůr. Důvody, které byly dále namítány byly již vypořádány v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu sz. SZ 038695/2010/KUSK REG/Bí čj. 053748/2010/KUSK ze dne 27.4.2010 kde jsme uvedli : „že stavba je navržena v souladu s územně plánovací dokumentací se změnou č.1, která obsahuje v b.9- technickou vybavenost, která řeší oproti původnímu územnímu plánu jiné umístění ČOV tzn. na parc.č. 2234 a 2418/2 k.ú. Hudlice a v grafické části výkres č.2 též jiný druh technického řešení oproti původnímu územnímu plánu tj. v celé obci tlaková kanalizace a z ČOV kanalizace gravitační. Vzhledem k tomu, že grafická část je závazná, je možné v současné době povolit v obci **pouze tlakovou kanalizaci a z ČOV kanalizaci gravitační** tzn. tak jak je to nyní v předložené projektové dokumentaci. (§ 90 písm.b zák.183/2006Sb.) dále : dle § 3 odst.8 zák. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizací ve znění pozd. předpisů obecní úřad **může** v přenesené působnosti rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, **kdy je to technicky možné**.

K námitkám ostatních účastníků řízení :

K námitce č.1- *danou věc stavební úřad neprojednal*- Krajský úřad Středočeského kraje zrušil rozhodnutí městského úřadu Králův Dvůr a věc vrátil k novému projednání. Navrhovatel doplnil podklady dle tohoto rozhodnutí a stavební úřad svým opatřením ze dne 15.6.2010 čj. VYST-Hv/3326/2010 vyrozuměl účastníky řízení o této skutečnosti a umožnil se s těmito podklady seznámit. Nové projednání znamená, že se účastníci seznámí s novými podklady, ve stanovené lhůtě mohou podat námitky a připomínky, účastníkům řízení bylo toto umožněno, což také mnozí učinili, proto musíme konstatovat, že účastníci řízení nebyli kráceni ve svých právech.

K námitce č.2-*ústní jednání ze dne 26.11.2009*- odvolací orgán neshledal pochybení stavebního úřadu. V tomto protokolu je uvedeno kdy jednání bylo, v kolik hodin a kde, čeho se jednání týkalo, tzn. protokol měl všechny náležitosti v souladu s § 18 správního řádu. Účastníci řízení byli podepsáni na prezenční listině jménem s uvedením bydliště. V příloze jsou pak doloženy námitky, v kterých je uvedena identifikace osob tzn. včetně

narození a místa trvalého pobytu. Účast na ústním jednání je záležitostí jednotlivých účastníků, pokud nebyl zájem zúčastnit se ústního jednání, popř. pokud nebyli někteří účastníci přítomni až do konce jednání, je to jen na vůli těchto účastníků, neboť každý kdo měl zájem se s podklady seznámit, mohl tak učinit jak na ústním jednání, tak kdykoliv před tímto ústním jednáním na stavebním úřadu Městského úřadu Králův Dvůr tak, jak byli poučeni v oznámení řízení ze dne 26.10.2009. Odvolací orgán neshledal, že by nebylo umožněno tak učinit a že by tím byli účastníci kráceni na svých právech.

K námitce č.3-stavební úřad nezkoumá *ekonomickou výhodnost*. Investor musí zvážit zda je tato stavba přínosem pro navrhovaný účel. Stavební úřad zkoumá soulad se zákonem, s územním plánem apod. nezkoumá tedy zda investor jedná v zájmu všech občanů popř. zda navrhovaný systém je vhodný pro obec, kterou zastupuje. Za technické řešení je zodpovědný projektant, za ekonomickou stránku potom investor tzn. v tomto případě obec, kterou zastupuje starosta obce. Pokud občané nejsou spokojeni s tím na jaký účel jsou vynakládány prostředky obce mají jiné zákonné možnosti jak se s tímto problémem vypořádat, stavební úřad tento druh námitek nemůže řešit, neboť to není v jeho kompetenci.

K námitce č.4- *záporné vyjádření Ministerstva životního prostředí*. Ministerstvo životního prostředí plánu rozvoje vodovodů a kanalizací není dotčeným orgán státní správy tzn., že toto vyjádření není závazným stanoviskem. K výše uvedenému řízení bylo vydáno rozhodnutí odboru životního prostředí MěÚ Beroun ze dne 6.6.2008, č.j. 7422/2008/ŽP-VOD/Li. Nesouhlasné vyjádření Ministerstva životního prostředí –změněné vyjádření je podkladem pro podmínky kladené na projekty z Operačního programu životního prostředí a není tudíž závazné pro umístění výše uvedené stavby. Přidělování event. dotací tzn. ekonomickou zajištěnost stavby stavební úřad, jak uvedeno výše, nemá ve své působnosti.

Odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Obec Hudlice, Jan Pelc, nar. 19.1.1955, U Skály II č.p. 329, 26703 Hudlice, Jana Pelcová, nar. 30.5.1959, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Andrea Čáповá, nar. 5.9.1972, Hudlice 366, 26703 Hudlice, Jana Čáповá, nar. 25.7.1949, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, nar. 13.10.1950, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Jaroslav Staněk, nar. 26.12.1964, U Skály I č.p. 392,26703 Hudlice, Mgr. Lenka Treglerová, nar. 11.10.1972,26703 Hudlice 271, Naděžda Paterová, nar. 30.9.1961, Hudlice č.p. 431,26703 Hudlice, Zdeněk Patera, nar. 23.1.1959, Jáchymovská č.p. 431, 267 03 Hudlice, Martin Knobloch, nar. 6.6.1968, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, Monika Knoblochová, nar. 7.2.1974, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, Jaroslav Tregler, nar. 23.3.1968, Hořejší č.p. 271, 267 03 Hudlice, Marie Olšiaková, nar. 18.4.1966, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Jaroslav Malý, nar. 19.8.1982, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Klára Malá, nar. 12.5.1980, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Josef Jirásek, nar. 12.3.1939, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, Jana Malá, nar. 7.1.1962,26703 Hudlice 56, Marie Auředníková, nar. 11.3.1947, Jungmannova č.p. 15,26703 Hudlice, Ing. Jan Auředník, nar. 7.11.1939, Jungmannova č.p. 15,26703 Hudlice, Petr Abraham, nar. 3.3.1965, U Skály II č.p. 437,26703 Hudlice, Anežka Hrubá, nar. 29.11.1928, Seidlova č.p. 46917, 140 00 Praha

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Eva Balounová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Obec Hudlice, IDDS : m84bs9p

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Králův Dvůr (příslušného SÚ)

Obecní úřad Hudlice (v místě stavby)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

MěÚ Králův Dvůr, stavební úřad, IDDS: eaabdfp