



Městský úřad Králův Dvůr

Stavební úřad Králův Dvůr, náměstí Míru 139, 267 01 Králův Dvůr

tel./fax.: 311 652 038 / 311 636 181, e-mail: havelkova.su@seznam.cz

Sp.zn. MEKD-Výst./1795/09/Hv

Králův Dvůr, dne 14.7.2010

Č.j.: VYST-Hv/3841/2010

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 9.10.2009 podala

Obec Hudlice, IČ 00233285, 267 03 Hudlice

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

- **tlakové kanalizace** na pozemku st. p. 236, 428, 527, 528, parc. č. 4/1, 4/8, 6/2, 607/1, 767/2, 768/3, 839/2, 867/1, 1304/15, 1403/6, 2235/1, 2236/11, 2265/2, 2291/1, 2354/1, 2356/1, 2356/2, 2359, 2374/1, 2395/2, 2409/1, 2411, 2412, 1297/12, p. p. k. 755/6, 757/1, 761/4, 762/1, 763/2, 764/1, 765/4, 771/2, 772/2, 775/5, 777/3, 839, 867/17, 869/4, 874/2, 875, 880, 1300/1, 1300/7, 1300/17, 1300/19, 1300/22, 1300/24, 1300/26, 1300/28, 1300/30, 1300/32, 1302/2, 1302/9, 2291/1, 2300/1, 2304/3, 2357/1, 2361/1, 2367, 2369, 2390/1, 2395/1, 2414 v katastrálním území Hudlice,
- **čistírny odpadních vod (ČOV)** na pozemku p. p. k. 1827/1, 2234, 2418 v katastrálním území Hudlice,
- **2 kanalizační přípojky v ulici U Pily** na pozemcích parc. č. 1337/20, 1403/5 v katastrálním území Hudlice,
- **4 kanalizační přípojky v ulici Ke Staré Vsi** na pozemcích st. p. 351, 379/2, parc. č. 2300/3, 2304/3 v katastrálním území Hudlice,
- **31 kanalizačních přípojek v ulici Jungmannova** na pozemcích st. p. 10/1, 10/2, 11, 15/1, 15/2, 16/2, 24, 27/1, 33, 37, 39, 40, 44, 48/1, 54, 58/2, 225, 236, 247, 320, 334, 378, 392, 414, 421, parc. č. 159/5, 159/6, 2302/5, 2302/6, 2315/2, 2354/8, 2361/1, 2300/4 v katastrálním území Hudlice,
- **8 kanalizačních přípojek v ulici Za Humny** na pozemcích st. p. 359, 366, 381, 396, 418, parc. č. 1307/4, 1293/1, 1293/3, 1301/8, 2411 v katastrálním území Hudlice,
- **13 kanalizačních přípojek v ulici U Skály III** na pozemcích st. p. 456, 459, 472, parc. č. 1297/6, 1297/7, 1297/9, 1297/10, 1299/1, 1299/4, 1299/6, 1299/8, 1299/9, 1299/10 v katastrálním území Hudlice,

- **17 kanalizačních přípojek v ulici U Skály II** na pozemcích st. p. 343, 361, 364, 365, 393, 395, 406, 410, 417, 448, 449, parc. č. 1300/8, 1300/14, 1300/18, 1300/27, 1300/29, 1300/37, 1300/43 v katastrálním území Hudlice,
- **8 kanalizačních přípojek v ulici U Skály I** na pozemcích st. p. 367/1, 370/1, 371, parc. č. 1301/1, 1301/4, 1301/6, 1301/7, 1301/10 v katastrálním území Hudlice,
- **6 kanalizačních přípojek v ulici Na Vyhliďce** na pozemcích parc. č. 1303/1, 1303/3, 1303/9, 1304/1, 1304/2, 1304/9 v katastrálním území Hudlice,
- **5 kanalizačních přípojek v ulici U Vodojemu** na pozemcích st. p. 276, 313, 314, 367/2, parc. č. 866/1 v katastrálním území Hudlice,
- **11 kanalizačních přípojek v ulici Za Skálou** na pozemcích st. p. 273, 295, 297, 298, 299, 331, 332, parc. č. 867/6, 867/11, 867/27 v katastrálním území Hudlice,
- **15 kanalizačních přípojek v ulici Pod Skálou** na pozemcích st. p. 264, 270, 271, 272, 289, 290, 291, 294, 312, 337, 356, 372, 437, parc. č. 867/14, 873/2 v katastrálním území Hudlice,
- **34 kanalizačních přípojek v ulici Hořejší** na pozemcích st. p. 3/2, 129, 132, 181, 182, 183/1, 211, 212, 229, 245, 251, 253, 255, 256, 305, 310, 333/2, 382, 436, 450, parc. č. 73/4, 79, 95, 98, 754/7, 754/8, 754/9, 754/13, 754/15, 754/19, 781/3, 820, 821, 825/1, 825/2, 826, 833, 2355, 2357/12 v katastrálním území Hudlice,
- **11 kanalizačních přípojek v ulici V Zahradkách** na pozemcích st. p. 427, 428, 462, 527, 528, parc. č. 756/3, 759/4, 762/4, 763/4, 764/2, 767/2, p. p. k. 760/1 v katastrálním území Hudlice,
- **12 kanalizačních přípojek v ulici V Chaloupkách** na pozemcích st. p. 165, 166, 167/1, 168, 170, 172, 173, 174, 175, parc. č. 60, 61, 75/2, 2356/5, 62 v katastrálním území Hudlice,
- **6 kanalizačních přípojek v ulici Na Škaličce** na pozemcích st. p. 150, 156, 162, 164, parc. č. 76 v katastrálním území Hudlice,
- **3 kanalizační přípojek v ulici Cingrova** na pozemcích st. p. 155, parc. č. 56/1 v katastrálním území Hudlice,
- **6 kanalizačních přípojek v ulici Libojická** na pozemcích st. p. 352, 353, 438, parc. č. 577/1, 577/2, 597/2 v katastrálním území Hudlice,
- **9 kanalizačních přípojek v ulici U Kříže** na pozemcích st. p. 133, 141, 143, 144, 145, 216, 217, parc. č. 52/3, 78/2 v katastrálním území Hudlice,
- **8 kanalizačních přípojek v ulici Lomená** na pozemcích st. p. 119, 122, 137, 138, 139, parc. č. 82, 83, 88 v katastrálním území Hudlice,
- **29 kanalizačních přípojek v ulici Dolejší** na pozemcích st. p. 111/1, 112/1, 115, 116, 117, 123, 140, 147, 151, 152, 218/1, 219, 235/1, 249/1, 249/2, 308, 338, 358, 374, 692, parc. č. 39/1, 597/1, 605/9, 605/10, 607/2, 609/2, 755/4, 2357/10, 2357/13, 2357/15, 2358/1, 2358/3, 2358/4, 2358/6 v katastrálním území Hudlice,
- **24 kanalizačních přípojek v ulici Na Vršičkách** na pozemcích st. p. 31, 47/2, 76, 81, 82/2, 86/1, 86/2, 97, 105, 106, 107, 209, 269, parc. č. 143/1, 144, 145, 146/1, 149/2, 208/1, 2361/3, 2361/11 v katastrálním území Hudlice,
- **4 kanalizační přípojky v ulici U Panské Zdi** na pozemcích st. p. 75, 77/2, 77/3, 77/4 v katastrálním území Hudlice,
- **3 kanalizační přípojky v ulici Jáchymovská** na pozemcích st. p. 71, 74/2, parc. č. 170/2 v katastrálním území Hudlice,
- **3 kanalizační přípojky v ulici Na Výsluní** na pozemcích parc. č. 4/1, 4/4, 4/5 v katastrálním území Hudlice,
- **5 kanalizačních přípojek v ulici K Bytovkám** na pozemcích st. p. 435, parc. č. 2265/2, 2284/5 v katastrálním území Hudlice,

- **2 kanalizační přípojky v ulici U Křížku** na pozemcích st. p. 423/1, parc. č. 4/2, 4/9 v katastrálním území Hudlice,
- **7 kanalizačních přípojek v ulici Nad Roklí** na pozemcích st. p. 324, 325, 326, 339, 383, 385, parc. č. 2291/6, 2291/8, 2291/24, 2291/25, 2291/30 v katastrálním území Hudlice,
- **12 kanalizačních přípojek v ulici V Rokli** na pozemcích st. p. 68, 70, 258, 268, 280, 281, 282, 285, 286, 376, parc. č. 2236/11, 2291/27, 2414, p. p. k. 2291/2 v katastrálním území Hudlice,
- **3 kanalizační přípojky v ulici Válečných Obětí** na pozemcích st. p. 26/1, 237 v katastrálním území Hudlice.

Druh a účel umístěvané stavby:

Navržená stavba tlakové kanalizace řeší odvádění splaškových odpadních vod z jednotlivých nemovitostí obce Hudlice a jejich likvidaci v ČOV. Přечиštěné odpadní vody budou vypouštěny do Libotického potoka. Součástí stavby ČOV je umístění obratiště na pozemku p. p. k. 2418 a 2234, vodovodní přípojka, elektrická přípojka.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba tlakové kanalizace bude umístěna v krajnicích a tělesech místních komunikací a silnic, na pozemcích st. p. 236, parc. č. 4/1, 4/8, 6/2, 607/1, 839/2, 867/1, 1304/15, 1403/6, 2235/1, 2236/11, 2265/2, 2291/1, 2354/1, 2356/1, 2356/2, 2359, 2374/1, 2395/2, 2409/1, 2411, 2412, 1297/12, p. p. k. 755/6, 757/1, 761/4, 762/1, 763/2, 764/1, 765/4, 771/2, 772/2, 775/5, 777/3, 839, 867/17, 869/4, 874/2, 875, 880, 1300/1, 1300/7, 1300/17, 1300/19, 1300/22, 1300/24, 1300/26, 1300/28, 1300/30, 1300/32, 1302/2, 1302/9, 2291/1, 2300/1, 2304/3, 2357/1, 2361/1, 2367, 2369, 2390/1, 2395/1, 2414 a podél východní hranice pozemků st. 428, 527, 528 a parc. č. 767/2, 768/3 (ulice V Zahrádkách), v katastrálním území Hudlice tak, jak je zakresleno v situačním výkresu, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Kanalizační řad bude v pozemku p. p. k. 2234 zaústěn do čistírny odpadních vod.
2. Stavba ČOV o půdorysných rozměrech 15,1 x 10,2 m bude umístěna na pozemku p. p. k. 2234, ve vzdálenosti 7,9 m od společné hranice s pozemkem p. p. k. 2418 a ve vzdálenosti 3,6 m od společné hranice s pozemkem p. p. k. 2414. Objekt ČOV bude mít podzemní a nadzemní část. Hloubka podzemní části bude cca 4,7 m. ČOV bude zastřešena sedlovou střechou, výška stavby (ke hřebeni sedlové střechy) bude dle projektové dokumentace 5,5 m od čisté podlahy navržené dmychárny, která je součástí ČOV.
3. Obratiště zajišťující příjezd k ČOV bude umístěno na pozemku p. p. k. 2418 a 2234, východně od stavby ČOV a bude navazovat na stávající příjezdovou cestu na pozemku p. p. k. 2418. V rámci stavby bude provedeno zpevnění stávající příjezdové cesty na pozemku parc. č. 2414 a p. p. k. 2418, a to v šíři 4 m budou podkladní vrstvy z drceného kameniva, povrch opatřen postříkem z asfaltu silničního s pohozením drobným kamenivem. V místě přechodu této komunikace přes Hudlický potok bude proveden dlážděný brod..
4. Vodovodní přípojka, zásobující ČOV pitnou vodou bude v pozemku p. p. k. 2414, před společnou hranicí mezi pozemky st. p. 375 a 376 napojena na hlavní řad a ukončena ve vodoměrné šachtě. Dále bude přívod vody uložen v souběhu s tlakovou kanalizací až do ČOV.
5. Elektrická přípojka bude provedena ze stávající kabelové skříně SR4 umístěné na pozemku parc. č. 2414, u č.p. 308 a bude ukončena v pilíři elektroměrového měření, který bude umístěn vedle kabelové skříně. Z pilíře el. měření bude kabelové vedení k ČOV uloženo v souběhu s vodovodní přípojkou a tlakovou kanalizací.
6. Projektová dokumentace bude vypracována oprávněnou osobou, která ručí za její správnost, úplnost a proveditelnost. Projektová dokumentace musí být zpracována dle platných zákonů, vyhlášek, závazných směrnic a norem, týkající se profesních oborů z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví a technického zařízení v souvislosti s výše uvažovanou stavbou.

7. Navržená stavba bude splňovat podmínky vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru dopravy, které bylo vydáno dne 4.8.2005 pod č.j. 999/05/DOPR-SCH:
- vedení inž. sítí nebudou umisťována na silniční mosty, propustky a podélně do silničních příkopů. Mimo souvislou zástavbu obce nebudou vedení inž. sítí podélně umisťována do silničních pozemků. Příčné přechody silnic budou provedeny bezvýkopovou technologií (protlaky, podvrty), pokud to geologické podmínky dovolí, s umístěním montážních jam mimo silniční pozemky, s uložením vedení v min. hloubce 1 m pode dnem silničních příkopů
 - budou dodrženy podmínky majetkového správce silnic SÚS Kladno z vyjádření ze dne 15.3.2005 pod č.j. 3677/05/200/1577/250, zejména k umístění kanalizace v místě opěrných zdí a to v min. vzdálenosti 3 m od zdí a k zajištění výkopové rýhy v průběhu výstavby a užívání kanalizace proti lokálnímu promáčení svahu, k účasti geologa při provádění zemních prací, na provádění příslušných zkoušek a na finanční ocenění těchto prací v rozpočtu stavby.
 - s ohledem na šířkové poměry silnic, členitost území a velký rozsah prací v návaznosti na řešení DIO doporučujeme rozdělit stavbu na jednotlivé etapy. Při realizaci stavby požadujeme kanalizační sběrače v silnicích provádět včetně kanalizačních přípojek.
 - K umístění podzemních vedení v silničním pozemku je nutné povolení zdejšího silničního správního úřadu k zvláštnímu užívání sinice podle § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích a § 40 odst. 9 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se zákon o pozemních komunikacích provádí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhlášky k němu“) – žádá objednatel.
 - Pro provedení zásahů do jednotlivých komunikací je nutno požádat zdejší odbor dopravy o povolení zvláštního užívání silnic podle § 25 odst. 6 písm. c) bodu 3 zákona o pozemních komunikacích a § 40 prováděcí vyhlášky k němu. Další podrobnější podmínky pak vyplynou ze správního řízení o povolení zvláštního užívání silnic, o povolení uzavírek (i částečných) podle § 24 zákona o pozemních komunikacích a § 39 prováděcí vyhlášky k němu, o vydání Stanovení přechodné úpravy silničního provozu na pozemních komunikacích podle zákona č. 361/2000 Sb.; při realizaci stavby bude ovlivněna bezpečnost a plynulost silničního provozu (týká se i v případě provádění prací mimo průjezdní úsek silnic a na místních komunikacích – s ohledem na zvolenou technologii a stroje).
 - Při výkopových pracích nesmí být ohrožena stabilita silničního tělesa, svislé dopravní značení a silniční zeleň. Zemina z výkopů nebude ukládána do tělesa silnice a jízdnic pruhů silnice, ani do silničních příkopů. Při provádění prací nesmí dojít ke znečištění silnic.
 - Práce nebudou prováděny v zimním období (listopad – březen) s ohledem na zajištění zimní údržby silnic.
8. Dále budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření Správy a údržby silnic Kladno, které bylo vydáno dne 11.3.2009 pod č.j. 2502/09/200/1684/218:
- kanalizace bude v maximální možné míře umístěna mimo obrusné vrstvy krajských silnic a nebude umisťována podélně do silničních příkopů a do silnic včetně silničních pomocných pozemků mimo souvislou zástavbu
 - příčné přechody silnic budou prováděny protlakem
 - kanalizace nebude umisťována na silniční mosty a propustky a ve vzdálenosti ochranného pásma kanalizace od těchto objektů
 - kanalizace v místě opěrných zdí bude umístěna v min. vzdálenosti 3 m od zdí a výkop v tomto prostoru bude zabezpečen před hromaděním vod i před prouděním vod nad potrubím a to jak v době výstavby, tak i následně po dobu provozu, aby nedošlo k lokálnímu podmáčení svahu
 - zemní práce na silnici III/2365 a III/2366 tj. výkopy i zásypy budou prováděny za účasti geologa vč. případných zkoušek, přičemž rozpočet stavby musí tuto položku vč. zkoušek obsahovat

- v případě zásahu do obrusných vrstev silnice provede stavebník na vlastní náklady obnovu konstrukce vozovky, jejich vrstev a krytové vrstvy dle TP 146 (technické podmínky pro povolování a provádění výkopů a zásypu rýh pro inženýrské sítě ve vozovkách pozemních komunikací) MDS ČR – OPK č.j. 20056/1-123 ze dne 30.3.2002 a příslušných ŠN. Obrusná vrstva musí přesahovat původní výkopovou rýhu o 20 cm na každou stranu výkopu. Tj. musí být již zaříznuta širší o tyto míry než vlastní výkop. Všechny živičné styčné plochy u hran výkopu musí být natřeny asfaltovou emulzí, tj. i plocha, která přesahuje vedle výkopu. Konstrukce vozovky musí odpovídat TP 146 pro třídu dopravního značení III, IV tj. dle TP 146 hutněné vrstvy v tomto složení: ŠD – 230 cm (štěrkodrt'), OKS 1-12 cm (obalované kamenivo střední), ABVH I-7 cm (asfalt. betonový velmi hrubý) a ABS I – 4 cm (asfalt. beton středně hrubý)
 - do kolaudace stavby bude provedena homogenizace v celé délce a šířce min. 3,5 m v min. tloušťce 4 cm bez navýšení nivelety silnice
 - záruční doba na obnovenou konstrukci vozovky a upravené silniční pozemky v místě opravy činí 36 měsíců
 - uvedený úsek silnice bude protokolárně předán před zahájením prací budoucímu zhotoviteli inž. sítí a ten bude za celou dobu stavby zodpovídat za veškeré dění na uzavřeném úseku a po dokončení stavby tento úsek silnice opět protokolárně předá zpět jejímu správci.
9. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 16.2.2009, č.j. 448/09/172:
- a) za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tzn. i bezvýkopové technologie)
 - a) stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, popř. úpravy terénu prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení považovány dle § 68 odst. 6 zákona č. 670/2004 Sb. a zákona č. 458/2000 Sb. za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně,
 - b) Před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Vytyčení provede příslušné regionální centrum (viz kontaktní list). Žádost o vytyčení bude podána minimálně 7 dní před požadovaným vytyčením. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení považujeme za zahájení stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol,
 - c) Bude dodržena ČSN 73 6005, ČSN 73 3050, TPG 702 04 – tab. 8, zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou,
 - d) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami,
 - e) Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
 - f) Odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození,
 - g) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno obnažení plynárenského zařízení v místě křížení,
 - h) Neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení (vč. Izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239,

- i) Před provedením zásypu výkopu v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a kontrola plynárenského zařízení. Kontrolu provede příslušné regionální centrum (viz kontaktní list). Žádosti o kontrolu bude podána minimálně 5 dní před požadovanou kontrolou. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenská zařízení která nebyla odhalena. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynovodní zařízení zasypáno.
- j) Plynárenské zařízení bude před zásypem výkopu řádně podsypáno a obsypáno těženým pískem, zhutněno a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04,
- k) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení
- l) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti,
- m) Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),
- n) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),
- o) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložním panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

Ochranné pásmo

NTL a STL plynovody a přípojky v zastavěném území obce od půdorysu na obě strany	1 m
Ostatní plynovody a plynovodní přípojky na obě strany od půdorysu plynovodu	4 m
Technologické objekty na všechny strany od půdorysu	4 m
Elektrické kabely NN stanic katodové ochrany na obě strany	1 m

Je zakázána výsadba trvalých porostů (stromy všeho druhu) ve volném pruhu o min. šířce 2 m na obě strany od půdorysu plynovodu, které v průběhu vegetace dosáhnou takového vzrůstu, který může zapříčinit vývrát dřeviny a tím ohrozit plynovod nebo jiné plynárenské zařízení, nebo jejich kořenový systém přesáhne větší hloubku než 20 cm nad povrch plynovodu.

Rozsah bezpečnostních pásem stanovuje § 69 zákona č. 458/2000 Sb., takto:

- p) u regulačních stanic vysokotlakých 10 m
- q) u regulačních stanic velmi vysokotlakých 20 m
u vysokotlakých plynovodů
- r) do DN 100 15 m
- s) do DN 250 20 m
- t) nad DN 250 40 m

V návaznosti na ustanovení ŠN 038369 je nutné zachovat vzdálenost podzemních liniových zařízení od krajů uzemňovací anody (anodové uzemnění) v délce:

Výjimečně v zastavěných oblastech	40 m
Mimo zastavěné oblasti	100 m

- u) o zakres PZ v digitální podobě žádejte odbor pořizování dat plyn. majetku. viz. kontaktní list. Požadavek na vytyčení plynárenského zařízení. viz. kontaktní list. Oznámení o zahájení stavby, o provádění bezvýkopovou technologií a předání po ukončení stavby příslušnému mistrovi okrsku. viz. kontaktní list. Originál stanoviska i s přílohami, musí žadatel předložit při vytyčení, diagnostice a kontrole křížení či souběhu s plynárenským zařízením na místě.

10. Budou dodrženy podmínky vyjádření Ústavu archeologické památkové péče Středních Čech ze dne 11.4.2005 s č.j. 439/2005:

- Ve smyslu ustanovení zákona č. 20/87 Sb., ve znění zákona č. 242/92 Sb., bude nutný základní výzkum provedený odbornou organizací. Všechny zemní práce spojené s plochou staveniště je třeba od jejich zahájení sledovat, kresebně, fotograficky a písemně dokumentovat. Mimo tyto práce je nutné provést další výzkum v případě, kdy budou zásahem do terénu narušeny archeologické struktury. Archeologický výzkum vyvolaný zemními pracemi je hrazen investorem. Je nutné na něj v dostatečném časovém předstihu uzavřít smlouvu s oprávněnou archeologickou organizací.
- Ohlášení všech zemních prací, včetně přípravy staveniště, tři týdny před jejich realizací. Dohled při sundání stávajícího povrchu. Po jeho odstranění provedení archeologického výzkumu, na který teprve naváže stavební činnost. Nutný další archeologický výzkum bude probíhat v klimaticky vhodném období.
- Písemné potvrzení o provedení výzkumu bude součástí kolaudačního rozhodnutí.

11. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. ze dne 1.4.2009 s č.j. 28171/09/CSC/VV0:

- a) Sítě elektronických komunikací společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. jsou součástí veřejné komunikační sítě, jsou zajišťovány ve veřejném zájmu a jsou chráněny právními předpisy. Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení.
- b) Při této výše uvedené stavbě dojde k velkému střetu s optickou a metalickou sítí elektronických komunikací, který si vyžádá přeložení a ochránění na náklady stavebníka podle Zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikací a Základních podmínek naší společnosti. Přeložení a ochránění tras sítí elektronických komunikací požadujeme řešit samostatným stavebním objektem a koordinovat s ostatní stavbou.
- c) Při činnostech v blízkosti vedení SEK je stavebník povinen respektovat ochranná pásma podzemního vedení sítě elektronických komunikací (dále PVSEK) a nadzemního vedení sítě elektronických komunikací (dále jen NVSEK) tak, aby nedošlo k poškození nebo zamezení přístupu k vedení. Při křížení, nebo souběhu zemních prací s PVSEK dodrží ČSN 73 6005 "Prostorová úprava vedení technického vybavení" v platném změnění a normy související, ČSN 33 2160 "Předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, VVN a ZVN" a dále ČSN 33 2000-5-54 "Uzemnění a ochranné vodiče. Dále dodržte ČSN 73 6006 – povinnost stavebníka znovu označovat dotčené trasy PVSEK výstražnou fólií oranžové barvy nebo plastovými deskami s nápisem Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
- d) Trasy PVSEK nebudou v žádném případě zasahovat do areálu ČOV. Budou umístěny pouze v chodníku, případně zeleném pásu, komunikací smí přecházet pouze ochráněným příčným překopem nebo podvrtem. Trasy PVSEK musí být stále volně přístupné pro případy opravy havárie, údržby aj. Trasy PVSEK musí být uloženy podle ČSN 73 6005. Trasy PVSEK budou v místě křížení komunikace ochráněny vhodnými chráničkami a dále zde bude vždy připomoženy rezervní PE chránička „AROT“ o průměru 110 mm se zaslepenými konci proti vnikání nečistot a zataženým ocelovým lankem. Vše bude v projektu přeložek a ochránění vyřešeno. Za správnost zakreslení podkladů SEK zodpovídá projektant. Za poškození během stavby zodpovídá investor nebo jím pověřený zástupce. Práce v ochranném pásmu PVSEK budou probíhat pouze ručně.
- e) Před započítím zemních prací zajistí vyznačení trasy PVSEK na terénu podle obdržené polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou PVSEK prokazatelně seznámí pracovníky, kteří budou stavební práce provádět (Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, § 3 bod b.1., příloha č. 3, kap. II. čl. 1.,4. a 5.)
- f) V případě provádění prací v objektu je povinen provést průzkum technické infrastruktury – vnějších i vnitřních vedení sítě elektronických komunikací na omítce i pod ní (Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, § 3 bod b.5., příloha č. 3 kap. XII. čl. 1.).
- g) Upozorní pracovníky, kteří budou provádět zemní práce na staveništi, aby v případě potřeby zjistili hloubkové uložení PVSEK příčnými ručně kopanými sondami. Upozorní je také na

možnou odchylku ± 30 cm mezi skutečným uložením PVSEK a polohovými údaji ve výkresové dokumentaci. Dále je upozorní, aby ve vzdálenosti nejméně 1,5 m od krajních vedení vyznačené trasy PVSEK nepoužívali žádných mechanizačních prostředků nebo nevhodného nářadí, a aby při provádění prací v těchto místech dbali nejvyšší opatrnosti.

- h) Při zjištění zásadního rozporu mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností zastaví práce a věc oznámí zaměstnanci společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., pověřeného ochranou sítě Petr Plecítý (tel. 606 633 067), (dále jen „POS“). V prováděných pracech je oprávněn pokračovat až po projednání a schválení dalšího postupu, stanoveného POS.
 - i) Při provádění zemních prací v blízkosti PVSEK postupuje tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání komunikační sítě. Odkryté vedení je povinen zabezpečit proti poškození, odcizení a prověšení.
 - j) V místech, kde úložný kabel vystupuje ze země do budovy, rozvaděče, na sloup apod. je povinen vykonávat zemní práce velmi opatrně kvůli ubývajícímu krytí nad PVSEK. Výkopové práce v blízkosti sloupů NVSEK je povinen provádět v takové vzdálenosti, aby nedošlo k narušení jejich stability (Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., § 3 bod b.1., příloha č. 3 kap. IV. čl. 3. a 4.).
 - k) Dojde-li při provádění zemních prací k odkrytí PVSEK je povinen vyzvat POS ke kontrole vedení před zakrytím. Až po následné kontrole je oprávněn provést zához.
 - l) Pomocná zařízení (patníky, kontrolní měřicí objekty, označníky, nadložní lana, uzemňovací soustavy, podpěry, stožáry, střešníky, konzoly apod.), které jsou součástí vedení, není oprávněn ani dočasně využívat k jiným účelům, a taková zařízení nesmí být dotčena ani přemístěna.
 - m) Trasu PVSEK mimo vozovku není oprávněn přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací do doby, než bude vedení zabezpečeno proti mechanickému poškození. Způsob mechanické ochrany trasy PVSEK je povinen projednat s POS. Při přepravě vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou NVSEK je povinen respektovat výšku vedení nad zemí.
 - n) Na trase PVSEK (včetně ochranného pásma) není oprávněn měnit niveletu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah a konstrukci zpevněných ploch (např. komunikací, parkovišť, vjezdů aj.).
 - o) Manipulační a skladové plochy je povinen zřizovat v takové vzdálenosti od NVSEK, aby se při výkonu prací v těchto prostorách nemohly osoby ani mechanizace přiblížit k vedení na vzdálenosti menší než 1 m
 - p) Je povinen obrátit se na POS v průběhu stavby, a to ve všech případech, kdyby i nad rámec těchto podmínek ochrany mohlo dojít ke střetu stavby se SEK.
 - q) Je povinen každé zjištěné, nebo způsobené poškození, případně odcizení vedení SEK neprodleně oznámit Poruchové službě společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na telefonní číslo 800 184 084.
 - r) Před zahájením stavebního řízení předložte na oddělení technické dokumentace DLSS Praha, p. Hanzalík odpovídající PD a technickou zprávu k vydání Vyjádření. Součástí PD bude i kopie Smlouvy o vyvolané přeložce a dořešeno i okótováno umístění tras SEK vůči areálu ČOV.
12. Budou dodrženy podmínky vyjádření společnosti VaK Beroun a.s. vydaného dne 5.5.2009 pod č.j. 1602/2009:
- Před prováděním prací v ochranném pásmu je nutné požádat o vytyčení vodovodu.
 - V souběhu bude dodržena min. vzdálenost 1 m od vodovodu.
 - Vzdálenost menší než 1 m u vodovodu je možná pouze v krátkých úsecích zvlášť odůvodněných nevyhnutelně těsných souběhů. V těchto místech a v místech křížení lze připustit min. vzdálenost dle ČSN 73 6005.
 - Do vzdálenosti 1 m nutno zajistit ruční provádění výkopů.
 - Při provádění zásyvu je nutno dodržet původní uložení a ochranu potrubí (obsyp pískem, betonové bloky, signální kabel apod.).

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Námítky účastníka územního řízení, ing. Věry Černé, bytem Na Cihlářce 3063/8a, Praha 5 a Blanky Koubové, bytem Ruzyňská 582/61, Praha 6 :

- 1) žádost především nesplňuje tyto náležitosti stanovené přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.:
 - A. výkresová dokumentace, ad b) 5. – v celkové situaci stavby chybí především zákres stávajících inženýrských sítí v území
 - B. výkresová dokumentace, ad e) – dokumentace neobsahuje podélný profil stavby
 - C. průvodní zpráva, ad 3. b) celková bilance nároků energií: v projektu je nekonceptně uvažováno s napájením zařízení domovních čerpacích stanic (dle projektu ve vlastnictví žadatele – obce) z domovních elektrických rozvodů jednotlivých nemovitostí v soukromém vlastnictví. Smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s vlastníky jednotlivých nemovitostí tuto skutečnost neřeší a žadateli tedy chybí souhlas vlastníků nemovitostí s poskytováním elektrické energie
- 2) předložený návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. d zákona č. 183/2006 Sb.
- 3) navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b zákona č. 183/2006 Sb.

stavební úřad **z a m í t á.**

Námítky účastníka územního řízení, Anežky Hrubé, bytem Seidlova 469/7, Praha 4 zastoupené JUDr. Alenou Hiblerovou:

- 1) podklady k vydání územního rozhodnutí ohledně shora uvedené stavby jsou zcela právně irelevantní a navíc v rozporu s veřejným zájmem, jak vyplývá i z níže uvedeného. Od představitelů obce absentují právně relevantní podklady pro tlakovou kanalizaci
- 2) umístění tlakové kanalizace je v rozporu i s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje – viz příložený plán Krajského úřadu Středočeského kraje CZ 021.3202.2102.0058.01 – HUDLICE
- 3) v případě tlakové kanalizace se jedná o neekonomický způsob řešení. Ekonomické řešení variant – u gravitační kanalizace se jedná o jednorázové náklady, kdežto u tlakové jsou průběžné, které obec přenáší na občany – viz pak i níže uvedené. Postup obce je v rozporu s veřejně zažitým postupem příslušných zodpovědných odborných institucí (Vodovody a kanalizace) realizující a upřednostňující způsobem odkanalizování obcí, tj. gravitační kanalizací, což potvrzuje i shora uvedený plán Krajského řadu pro Středočeský kraj pro odkanalizování obce Hudlice

stavební úřad **z a m í t á.**

Námítky účastníka řízení Andrey Čákové, bytem Za Skálou 454, Hudlice

1. z projektové dokumentace jsem zjistila, že hlavní řád tlakové kanalizace nevede vůbec okolo mého pozemku. Žádám tímto o dodatečné prodloužení hlavního kanalizačního řádu tak, aby vedl i okolo mé nemovitosti. V případě, že obec splní veškeré sliby, které do současné doby naslibovala občanům prostřednictvím občasníku „Hudlice dnes“ a v ústní formě (což zcela jistě nemusí splnit – není to podloženo zákonnou formou, nikde není uvedena spoluúčast občanů, předpokládaná výše stočného, záruky atd.) jsem ochotna se na daný druh kanalizace připojit. A to i přes to, že nesouhlasím s realizací celoplošné tlakové kanalizace a to i na základě závěrů z technicko-ekonomické studie firmy Atthos-co s.r.o., na základě které obecní zastupitelstvo nejprve v roce 2004 zažádalo u Krajského úřadu pro Středočeský kraj o odkanalizování obce kombinovaným systémem gravitační a tlakové kanalizace (schváleno Krajským úřadem pro Středočeský kraj) a poté v roce 2006 na základě této samé studie zažádala Obec o změnu schváleného plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a to na odkanalizování čistě tlakovou kanalizací. Je nepochopitelné jak Krajský úřad pro Středočeský kraj může na základě jedné a té samé technicko-ekonomické studie dospět ke dvěma různým názorům na jednu a tu samou problematiku jako je odkanalizování jedné obce a ještě více nepochopitelné se mi jeví ten fakt, že v této studii je uvedeno: „mezni případ řešení tlakovou kanalizací v celé obci představuje var. B/tedy tlaková/“. Rozhodnutí odkanalizovat celou obec pouze tlakovou kanalizací vzešlo tedy pouze na základě rozhodnutí 15-ti členů obecního zastupitelstva, které se neskládá

z odborníků na zmiňovanou problematiku, ale ze zcela laické veřejnosti a to mne v žádném případě neutvrzuje o tom, že tato varianta odkanalizování mé nemovitosti je pro mne ekonomicky přijatelná.

2. nesouhlas s navrženým technickým způsobem odkanalizování je také příčinou skutečnosti, že projekt, který je předmětem územního řízení, zcela opomíjí odkanalizování více jak 100 nemovitostí, tedy přibližně jedné čtvrtiny z celkového počtu nemovitostí v obci. Důvodem nejsou technické obtíže nebo nemožnost odkanalizování těchto nemovitostí. Důvodem je nesouhlas vlastníků s navrženým technickým řešením, pro nemovitosti nevhodným a nevýhodným. Vlastníci cca čtvrtiny nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o budoucím věcném břemenu, která jednostranně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu), tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitostí nevýhodný systém prosazuje

stavební úřad **z a m í t á .**

námítka účastníka řízení Ing. Soni Švejdrové, bytem Slávy Horníka 510/24, Praha 5

1. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byla seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezí řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezí případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. K žádosti o přešetření změny gravitační kanalizace na tlakovou v části územního plánu změny č. 1/2006 podotýkám, že délka tlakové kanalizace je téměř dvojnásobná proti původní kanalizaci gravitační z r. 1999 při zachování rozsahu obce Hudlice. Z toho plyne nárůst investičních a provozních nákladů, spotřeby elektřiny atd. EU nařizuje úsporné žárovky a v Hudlicích obec rozhoduje o zřízení 400 ks čerpadel, a to úplně zbytečných. Všichni, kdo se vyjadřují k předmětnému územnímu řízení pro tlakovou kanalizaci by si měli představit sebe, jak každé 3 týdny čistí, oplachují, kontrolují jímku, čerpadlo a v případě poruchy shání opravu atd. nepochopitelně v 21. století. Námítku proti tlakové kanalizaci jsem zaslala již před 2 lety s Vaším odkazem, že jde o vodní dílo. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.
2. jako druhou námítku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslala „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany, protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věcným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměla bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

stavební úřad **z a m í t á .**

Námitku účastníka řízení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Občanského sdružení Šance pro Hudlice

Navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b zákona č. 183/2006 Sb.

stavební úřad **z a m í t á .**

Námitky účastníků řízení, podané Ivanou Jedlinkovou a Karlem Jedlinkem, bytem U Skály II 396, Hudlice, Lenkou Treglerovou, bytem Hořejší 271, Hudlice, Janou Strakovou, bytem U Skály I 351, Hudlice, Lidmilou Sklenářovou, bytem U Skály I 389, Hudlice, Ludvíkem Křížem, bytem Hořejší 25, Hudlice, Ondřejem Zítkem, bytem Na Vršíčkách 38, Hudlice, Žanetou Přindovou, bytem Nad Roklí 304, Hudlice, Monikou Knoblochovou, bytem Na Vršíčkách 224, Hudlice, Františkem Čermákem, bytem Na Vršíčkách 40, Hudlice, Karlem Kulhánkem, bytem Hořejší 203, Hudlice, Martinem a Annou Kulhánkovými, bytem Nad Roklí 288, Hudlice, Jaroslavou Kulhánkovou a Jaroslavou Novou, bytem Hořejší 203, Hudlice, Věrou a Miroslavem Hrubých, bytem Hořejší 67, Hudlice, Richardem a Naděždou Zítkovými, bytem Na Vršíčkách 38, Hudlice, Hanou a Oldřichem Průšovými, bytem Lomená 442, Hudlice, Janem Pelcem, bytem u Skály II 329, Hudlice, Alenou Pelcovou, bytem Jungmannova 7, Hudlice, Evou a Jiřím Křivohlavých, bytem V Rokli 339, Hudlice, Pavlem a Martinou Klimešovými, bytem K Bytovkám 394, Hudlice, Františkem Kolaříkem, bytem U Kříže 143, Hudlice, Petrem a Monikou Abrahamovými, bytem K Bytovkám 394, Hudlice, Bedřichem Merhautem, bytem Na Vyhlídce 422, Hudlice, Marcelou Oličovou, bytem Jáchymovská 247, Hudlice, Jiřím Jarolínkem, bytem Jungmannova 294, Hudlice, Janou Malou, bytem V Rokli 56, Hudlice, Jaroslavem Malým, bytem Sadová 167/3, Beroun, Tomášem a Jaroslavem Bergmanovými, bytem V Rokli 308, Hudlice, Janou a Josefem Jiráskovými, bytem Na Vyhlídce 429, Hudlice, Miroslavem Chaloupkou, bytem Nižbor 19, Jiřím Paterou, bytem Jáchymovská 53, Hudlice, Milošem Barchánkem, bytem Bří Jungmannů 46, Hudlice, Blahoslavem a Marií Havránkovými, bytem V Rokli 146, Hudlice, Jiřím Knoblochem, bytem U Skály III 382, Hudlice, Bohumilem Auředníkem, bytem Jungmannova 14, Hudlice, Marií Olšiakovou, bytem Dolejší 239, Hudlice, Bohumilem Humlem, bytem U Skály III 385, Hudlice, Bohumilem a Alenou Humlovými, V Chaloupkách 135, Hudlice, Danielem a Pavlou Jedlinkovými, bytem U Vodojemu 340, Hudlice, Robertem Krausem, bytem U Skály II 268, Hudlice, Antonínem a Emilií Malých, Jiřím Ondráčkem, bytem Jungmannova 1, Hudlice, Jaroslavem Havlíčkem, bytem Jungmannova 4, Hudlice, Milanem Skálou, bytem Lomená 439, Hudlice, Drahomírem Vydrou, bytem U Vodojemu 345, Hudlice, Stanislavou Lhotkovou a Pavlem Veselým, bytem Hořejší 272, Hudlice, Františkem a Jitkou Vlkovými, bytem Na Vyhlídce 427, Hudlice, Petrem Abrahamem, bytem U Skály II 437, Hudlice, Luděkem Malým, bytem Bří Jungmannů 50, Hudlice, Evou Blažkovou, bytem Bří Nejedlých 318/3, Beroun, Bedřichem Paterou, bytem Dolejší 32, Hudlice, Liborem Vydrou, bytem Na Vyhlídce 362, Hudlice, Petrem a Boženou Hrkalovými, U Skály II 176, Hudlice, Zdeňkem a Alenou Foblovými, bytem Nižbor 335, Františkem a Jitkou Leipertovými, bytem Nad Roklí 299, Hudlice, Janem a Drahomírou Mlynárikovými, bytem Dolejší 79, Hudlice, Zdeňkem Paterou, bytem Jáchymovská 431, Hudlice, Jaroslavem Staňkem, bytem U Skály I 392, Hudlice, Karlem Skálou, bytem U Kříže 101, Hudlice, Janou a Vladimírem Čáповými, bytem Jungmannova 366, Hudlice, Milošem Trousilem, bytem Za Skálou 260, Hudlice, Liborem a Andreou Vydrovými, bytem Na Vyhlídce 362, Hudlice, Josefem a Kamilou Kulhánkovými, bytem Bří Jungmannů 48, Hudlice, Janou a Jiřím Strakovými, bytem U Skály I 351, Hudlice

1. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byl/a seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezní řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezní případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a

ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.

2. jako druhou námitku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslal/a „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany, protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věcným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměl/a bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

stavební úřad **z a m í t á .**

Námítky účastníka řízení, Bohuslava Komínka, bytem Hudlice č.p. 244,

1. z projektové dokumentace jsem zjistil/a, že hlavní řád tlakové kanalizace nevede vůbec okolo mého pozemku. Žádám tímto o dodatečné prodloužení hlavního kanalizačního řádu tak, aby vedl i okolo mé nemovitosti.
2. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byl/a seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezní řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezní případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.
3. jako druhou námitku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslal/a „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany, protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věcným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměl/a bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

stavební úřad **z a m í t á .**

Námítku účastníka řízení, Jaroslava Šroubka, bytem Na Vršíčkách 83, Hudlice, týkající se nevhodnosti umístění přečerpávací stanice u nemovitosti č.p. 83 na pozemku parc. č. 102/2 podle návrhu, který předložil obecní úřad jako podmínku s podepsáním souhlasu s napojením. Návrh řešení na přejezdnou jímku z důvodu malé šířky vjezdu na pozemek je nevhodný z důvodu pravidelné kontroly přečerpávacího zařízení, stavební úřad **z a m í t á .**

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů je:

Obec Hudlice, 267 03 Hudlice

Odůvodnění:

Dne 9.10.2009 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Opatřením ze dne 14.10.2009 stavební úřad informoval občanská sdružení, která požádala o informování o zahajovaných řízeních. Dne 22.10.2009 svou účast písemně potvrdilo Občanské sdružení Šance pro Hudlice.

Stavební úřad dne 26.10.2009 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 26.11.2009, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Vzhledem k tomu, že je územní řízení vedeno v obci se schváleným územním plánem, a protože se jedná o stavbu liniovou s velkým počtem účastníků řízení, bylo zahájení územního řízení oznámeno účastníkům stanoveným podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a to na úřední desce stavebního úřadu a Obecního úřadu Hudlice v termínu od 26.10.2009 do 26.11.2009. Ve stejném termínu bylo oznámení zveřejněno na úřední desce internetových stránek města Králův Dvůr.

Při zahájení řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků pozemku a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledků byl stanoven okruh účastníků řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona. Za účastníky řízení byli pojeti vlastníci dotčených i sousedních pozemků a staveb na nich, správci sítí a výše uvedené občanské sdružení. V souladu s ustanovením § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu stavební úřad nevymezil účastníky řízení jmenovitě.

Dne 4.11.2009 se na stavební úřad za účelem nahlédnutí do spisu dostavili účastníci řízení, Jaroslav Malý, bytem Hudlice 56 a Andrea Čáповá, bytem Hudlice 454. Dne 11.11.2009 se na stavební úřad dostavil účastník řízení, Petr Abraham, bytem Hudlice 437. Dne 23.11.2009 se na stavební úřad dostavila ing. Věra Černá, bytem Na Cihlářce 3063/8A, Praha 5. Všem výše uvedeným účastníkům řízení byl poskytnut spisový materiál k nahlédnutí a o této skutečnosti byly pořízeny úřední záznamy, které jsou součástí spisu vedeného ve věci umístění tlakové kanalizace.

Dne 24.11.2009 stavební úřad obdržel námítky účastníka řízení, Anežky Hrubé, bytem Seidlova 469/7, Praha 4 zastoupené JUDr. Alenou Hiblerovou, která je vlastníkem nemovitosti v ulici Dolejší č.p. 127, Hudlice, v tomto znění:

- 1) podklady k vydání územního rozhodnutí ohledně shora uvedené stavby jsou zcela právně irelevantní a navíc v rozporu s veřejným zájmem, jak vyplývá i z níže uvedeného. Od představitelů obce absentují právně relevantní podklady pro tlakovou kanalizaci
- 2) umístění tlakové kanalizace je v rozporu i s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje – viz příložený plán Krajského úřadu Středočeského kraje CZ 021.3202.2102.0058.01 – HUDLICE
- 3) dle tohoto plánu je zcela jasně stanoven způsob odkanalizování obce Hudlice, tj. kombinovaným systémem gravitační a tlakové kanalizace a je zcela jasně stanoven i postup a způsob provedení

- 4) v případě tlakové kanalizace se jedná o neekonomický způsob řešení. Ekonomické řešení variant – u gravitační kanalizace se jedná o jednorázové náklady, kdežto u tlakové jsou průběžné, které obec přenáší na občany – viz pak i níže uvedené. Postup obce je v rozporu s veřejně zažitým postupem příslušných zodpovědných odborných institucí (Vodovody a kanalizace) realizující a upřednostňující způsobem odkanalizování obcí, tj. gravitační kanalizací, což potvrzuje i shora uvedený plán Krajského řádu pro Středočeský kraj pro odkanalizování obce Hudlice
- 5) rozpor se zákonem č. 128/2000 Sb., obecní zřízení, v pl. zn.
- 6) Pouze představitelé obce jednostranně a direktivně prosazují tlakovou kanalizaci bez ohledu na zájem občanů. Obecní úřad tak nerespektuje zájem občanů, což je v rozporu nejen s dobrými mravy, ale i s principy a zásady demokratického státu. Obec postupuje vůči svým občanům zcela nezodpovědně a její postup hraničí s porušováním její povinnosti vůči nim. Svůj zájem občané Hudlic vyjádřili kvalifikovaným počtem hlasů – viz i Petice a mediálně vyjádřené stanovisko občanů Hudlic – viz internetové stránky obce. Je tak dostatečným způsobem vyjádřeno prokázání odporu občanů vůči tlakové kanalizaci a je třeba, aby stavební úřad toto respektoval, tj. vůli občanů.
- 7) Hlavní povinnosti představitelů obce – viz zák. 128/2000 Sb. pl. zn. je hájit zájmy obce a jejích občanů a nepřepřenášet zátěže obce na občany, což je zcela evidentní, že v případě tlakové kanalizace se tak děje, tj., obec přenáší zátěže na svoje občany – viz i smlouvy o věcném břemeni, které jsou opět, zcela evidentně, v rozporu se zákonem č. 40/1964, občanský zákoník, v pl. zn. Zejména s ustanovením § 43c – viz i judikát Sou R NS č. 2/2001 – C 201 a navíc byly uzavřeny ve smyslu ustanovení § 49 tohoto zákona. Dále převedení údržbářských prací na občany v souvislosti s umístěnými čerpadly (odkalování, problémy s opravami apod.) a k tomu přistupuje další zátěžový faktor pro občany v podobě úhrady elektrické energie, který je rovněž přepřenášen na ně. Dalším závažným faktorem, který podporuje nelogičnost tlakové kanalizace je výpadek elektrického proudu, kdy tlaková kanalizace samozřejmě nefunguje. Výpadek elektrického proudu v obci Hudlice není nic neobvyklého.
- 8) Je zcela zřetelné, že zejména v budoucnu se prodraží celkový provoz pro majitele domků, zatímco obci, provozovateli ubudou povinnosti při správě sítí a bude mít větší zisky za méně odvedené práce, ale majitelé nemovitostí budou mít i více starostí s údržbou zařízení.
- 9) Obec informuje svoje občany účelově a jednostranně, - viz i hudlický Zpravodaj, pouze o neadekvátní tlakové kanalizaci a o jejich pozitivách a neinformuje o jejich záporech. Občanům tuto tlakovou kanalizaci vnucuje, přestože to u občanů budí nevoli – viz výše a vyvolává údiv, a to nejen u občanů obce Hudlice, vzhledem i ke skutečnosti, že se tato obec nachází na kopci – viz. Příloha jeden z mnoha článků Berounského deníku ze dne 16.12.2008.
- 10) Základní povinností řádného hospodáře, což představitelé obce tuto povinnost mají, je přitom zjistit stanoviska odborníků – což se v tomto případě nestalo. Pokud představitelé obce argumentují Studii zpracovanou odborným týmem, pak tato argumentace je právně irelevantní, neboť její zpracovatel neprokázal odbornost k jejímu vypracování tak, jak to požaduje zákon. Pokud představitelé obce by argumentovali s mým podpisem ohledně jejího vypracování, pak to pochopitelně a zcela logicky neznamená (jak se snaží představitelé obce tvrdit), že jsem souhlasila s tím, jak byla tato Studie vypracována, neboť obsahuje chyby zásadního významu a je postavena účelově na hypotézách tak, aby z ní vyšla, co nejlépe tlaková kanalizace – viz jenom např. odpisy, které jsou ve Studii uvedeny zcela v rozporu se zákonem, s čímž přeci nelze souhlasit. Chyby a nedostatky pozná i laik na první pohled. O těchto skutečnostech jsem písemně informovala i představitel obce, ale z jejich strany s uvedenými skutečnostmi nebylo žádným způsobem vyprááno. Rovněž v příloze předávám fotokopii vytčených nedostatků a chyb.
- 11) Celý postup obce vyvolává dojem developerských záměrů, které nemají u občanů podporu, pokud tomu tak není, proč obec nevyhlásila referendum!!!
- 12) Vznáším námitku podjatosti ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v pl. zn.
- 13) Rozporuplné jsou informace a podklady ohledně stočného – odkaz na příložené stanovisko „Nedostatky a chyby v závěrečné zprávě „odborného týmu ze dne 23.12.2008, převzato OÚ Hudlice dne 30.12.2008.
- 14) Je zlehčována (záměrně?) údržba a provoz tlakového systému, a to především v nákladech na nutné pravidelné údržbářské práce, které jsou v tomto případě z podstatné části převedeny na majitele tlakových přípojek. Údržba čerpadel, výměna olejových náplní, generální opravy čerpadel, případně jejich výměna, údržba, odkalování, stavební opravy jímek atp. si pak zajišťuje majitel tlakové

přípojky na vlastní náklady. Většina lidí si bude muset na tyto práce objednat odbornou firmu (na vlastní náklady). Např. v domácnostech, kde celá rodina pracuje, to obnáší i třeba vzít si na to několikrát v roce dovolenou, což jistě také není jen nepodstatný detail. A nepočítaje náklady na stále rostoucí ceny elektrické energie. Rovněž v případě výpadku dodávek elektrické energie je nutno počítat s tím, že kanalizace nefunguje.

15) Je absolutně diskriminační nutit někoho k takovému řešení přípojky, které v jeho případě není nutné a nutit ho platit za takovou věc, přestože to není v jeho případě nutné?

Stavební úřad se s podanými námitkami důkladně zabýval a dospěl k tomuto závěru:

Add 1) stavebnímu úřadu byly předloženy podklady podle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek k němu. Stavba je navržena v souladu s územně plánovací dokumentací obce Hudlice – změnou č. 1 územního plánu obce Hudlice (dále jen „ÚPD“), schválenou dne 6.12.2006 pod č. 5-5/2006/ZO, která řeší způsob odkanalizování obce Hudlice systémem tlakové kanalizace a vlastní čistírny odpadních vod. Zadání Změny č. 1 bylo zpracováno v červenci 2005 a následně projednáno v souladu se stavebním zákonem, veřejné projednání se konalo dne 4.5.2006. Na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování, tj. Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, bylo zadání Změny č. 1 ÚP schváleno v zastupitelstvu obce dne 29.6.2006. Obecně závazná vyhláška obce Hudlice č. 1/2006 o závazné části územního plánu obce Hudlice a o závazné části změny č. 1 územního plánu obce Hudlice nabyla právní moci dne 22.12.2006. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

Add 2) umístění tlakové kanalizace je v souladu se změnou plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, evidovanou pod č. CZ 021.3202.2102.0058 – ZMĚNA - 2006, ve které je uvedeno, že obec Hudlice bude odkanalizována tlakovou kanalizací. Přestože je navržená stavba v souladu s tímto plánem, není plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje závazným podkladem pro územní rozhodování. Stavební úřad proto námitku zamítl.

Add 3) nejedná se o námitku, ale spíše odůvodnění námitky č. 2. Proto o tomto bodě podání stavební úřad nerozhodl jako o námitce.

Add 4) Stavební úřad v územním řízení rozhoduje o návrhu žadatele a není oprávněn zkoumat ekonomický způsob řešení. Stavba je navržena v souladu se schváleným územním plánem obce Hudlice, proto stavební úřad tuto námitku zamítl.

Add 5) až 11), 13) až 15) - nejedná se o námitky, které by byly uplatněny v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Z tohoto důvodu stavební úřad o těchto námitkách ve výroku územního rozhodnutí nerozhodl.

Add 12) námitka podjatosti ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu nebyla žádným způsobem specifikována ani odůvodněna, proto k ní stavební úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Dne 25.11.2009 stavební úřad obdržel námitky účastníků řízení, ing. Věry Černé a Blanky Koubové, vlastníků pozemku parc. č. 525 a 1303/6 v k. ú. Hudlice v tomto znění:

1) žádost především nesplňuje tyto náležitosti stanovené přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.:

- A. souhrnná zpráva, bod 1. e) – chybí zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu projektantem
- B. výkresová dokumentace, ad b) 5. – v celkové situaci stavby chybí především zakres stávajících inženýrských sítí v území
- C. výkresová dokumentace, ad e) – dokumentace neobsahuje podélný profil stavby
- D. průvodní zpráva, ad 3. b) celková bilance nároků energií: v projektu je nekonceptně uvažováno s napájením zařízení domovních čerpacích stanic (dle projektu ve vlastnictví žadatele – obce) z domovních elektrických rozvodů jednotlivých nemovitostí v soukromém vlastnictví. Smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s vlastníky jednotlivých nemovitostí tuto skutečnost neřeší a žadateli tedy chybí souhlas vlastníků nemovitostí s poskytováním elektrické energie.
- E. Dokladová část, bod a) chybí zpráva o zapracování stanovisek dotčených orgánů a vlastníků

- F. Projekt neobsahuje informaci o celkovém počtu navrhovaných domovních přípojek
- G. Jednotlivé části projektu nejsou v souladu. Např. na pozemku v našem vlastnictví č. parc. č. 525 dle situace není navržena tlaková přípojka (nedali jsme souhlas s umístěním věcného břemena na našem pozemku), ve zprávě v seznamu pozemků, na nichž bude projekt realizován, však tato parcela uvedena je.

- 2) předložený návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. d zákona č. 183/2006 Sb..
- 3) navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b zákona č. 183/2006 Sb.

Stavební úřad se podanými námitkami zabýval. Při ústním jednání, které se konalo dne 26.11.2009 s nimi seznámil žadatele, který dne 2.12.2009 doplnil projektovou dokumentaci o souhrnnou průvodní zprávu a seznam dotčených pozemků, čímž byly odstraněny nedostatky uvedené pod body A., D., E., F., G., námitky č. 1) ing. Černé a paní Koubové. Z tohoto důvodu stavební úřad o těchto námitkách ve výroku územního rozhodnutí nerozhodl.

Námitku uvedenou pod bodem B. a C. námitky č. 1) týkající se absence zakresu stávajících inženýrských sítí v území a podélného profilu stavby, stavební úřad posoudil takto: v souladu s ustanovením § 3 odst. 2, vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (příloha č. 3 k této vyhlášce) a dokumentaci podle přílohy č. 4 k této vyhlášce, která se zpracovává v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby. Předmětem územního řízení je umístění stavby tlakové kanalizace, což je liniová, velmi rozsáhlá stavba, která bude zajišťovat odvod splaškových vod ze zastavěného území obce. Žadatel předložil vyjádření správců sítí, nacházejících se v místech umístění kanalizace. Stavba tlakové kanalizace bude dle vzorových řezů uložena v hloubce 1,1 – 1,4 m, ve které bude kopírovat stávající terén dotčeného území. Z těchto důvodů stavební úřad nepokládá za nezbytné, aby součástí dokumentace k územnímu řízení byly požadované výkresy, a proto tyto námitky zamítl.

Stavební úřad dále posuzoval námitku uvedenou pod č. 2 a 3. Stavební úřad podle § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Navržená stavba je v souladu s ÚPD obce Hudlice. Proces schvalování územně plánovací dokumentace je stanovený stavebním zákonem a je veřejný. Vlastníci jednotlivých nemovitostí se mohli v průběhu schvalování ÚPD účinně bránit proti schválení tlakové kanalizace v obci. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Při ústním jednání byly stavebnímu úřadu do protokolu uplatněny námitky účastníka řízení, Jaroslava Šroubka, bytem Na Vršíčkách 83, Hudlice, týkající se nevhodnosti umístění přečerpávací stanice u nemovitosti č.p. 83 na pozemku parc. č. 102/2 podle návrhu, který předložil obecní úřad jako podmínku s podepsáním souhlasu s napojením. Návrh řešení na přejezdnou jímku z důvodu malé šířky vjezdu na pozemek je nevhodný z důvodu pravidelné kontroly přečerpávacího zařízení. Stavební úřad v územním řízení posuzuje návrh žadatele. Součástí stavby tlakové kanalizace není přípojka pro nemovitost č.p. 83, proto stavební úřad tuto námitku zamítl.

Dále byla při ústním jednání do protokolu uvedena námitka pana Blahoslava Havránka, bytem V Rokli 146, Hudlice a to v tomto znění: „Podávám námitku proti vydání územního rozhodnutí pro stavbu kanalizace a ČOV v obci Hudlice z důvodu neekonomického využití finančních zdrojů přidělených na uvedenou stavební akci, protože z uvedeného návrhu projektu stavby vyplývá, že bude odkanalizována pouze část obce (cca 2/3)“. Při posuzování této námitky dospěl stavební úřad k závěru, že se nejedná o námitku, která by byla uplatněna v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému

záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“. Z tohoto důvodu stavební úřad o této námitce ve výroku územního rozhodnutí nerozhodl.

Při ústním jednání byly stavebnímu úřadu předány v písemné podobě námítky vlastníků některých nemovitostí obce Hudlice. Jednotlivá podání námitek se stala nedílnou součástí protokolu z ústního jednání.

Námítky podala Andrea Čápková, bytem Za Skalou 454, Hudlice, a to v tomto znění:

1. z projektové dokumentace jsem zjistila, že hlavní řád tlakové kanalizace nevede vůbec okolo mého pozemku. Žádám tímto o dodatečné prodloužení hlavního kanalizačního řádu tak, aby vedl i okolo mé nemovitosti. V případě, že obec splní veškeré sliby, které do současné doby naslibovala občanům prostřednictvím občasníku „Hudlice dnes“ a v ústní formě (což zcela jistě nemusí splnit – není to podloženo zákonnou formou, nikde není uvedena spoluúčast občanů, předpokládaná výše stočného, záruk,y atd.) jsem ochotna se na daný druh kanalizace připojit. A to i přes to, že nesouhlasím s realizací celoplošné tlakové kanalizace a to i na základě závěrů z technicko-ekonomické studie firmy Atthos-co s.r.o., na základě které obecní zastupitelstvo nejprve v roce 2004 zažádalo u Krajského úřadu pro Středočeský kraj o odkanalizování obce kombinovaným systémem gravitační a tlakové kanalizace (schváleno Krajským úřadem pro Středočeský kraj) a poté v roce 2006 na základě toto samé studie zažádala Obec o změnu schváleného plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a to na odkanalizování čistě tlakovou kanalizací. Je nepochopitelné jak Krajský úřad pro Středočeský kraj může na základě jedné a té samé technicko-ekonomické studie dospět ke dvěma různým názorům na jednu a tu samou problematiku jako je odkanalizování jedné obce a ještě více nepochopitelné se mi jeví ten fakt, že v této studii je uvedeno: „mezni případ řešení tlakovou kanalizací v celé obci představuje var. B/tedy tlaková/“. Rozhodnutí odkanalizovat celou obec pouze tlakovou kanalizací vzešlo tedy pouze na základě rozhodnutí 15-ti členů obecního zastupitelstva, které se neskládá z odborníků na zmiňovanou problematiku, ale ze zcela laické veřejnosti a to mne v žádném případě neutvrzuje o tom, že tato varianta odkanalizování mé nemovitosti je pro mne ekonomicky přijatelná.
2. můj rodinný dům č.p. 454 byl zkolaudován v roce 2007, kolaudačním rozhodnutím č.j. Výst. 292/07/Vi dne 14.5.2007. Již v té době jsme odpadní vývody napojili jak do atestované žumpy, ale i spolu s tím jsme připravili /odbočku – pro případ zbudování kanalizace v obci/ - vývody k napojení na kanalizaci. Vývody končí na hranici mého pozemku, tj. poz. parc. č. 867/26. Ze strany zástupců obce bylo přislíbeno, že pokud to bude technicky možné, umístí čerpací jímky, které jsou součástí tlakové kanalizace, na obecním pozemku. Bohužel vzápětí došlo k ústní konzultaci s panem Posem (zastupitel Obce Hudlice) na místě samém a bylo mi sděleno, že čerpací jímku si musím umístit na vlastním pozemku, určil mi i konkrétní místo a to cca 1 m od nádrže na pitnou vodu, kterou musím pro potřebu mého RD přečerpávat z důvodu nedostatečného tlaku ve vodovodním řádu. Není mi známo, jaké je ochranné pásmo v souvislosti s touto problematikou, ale dle mého názoru nemůže být umístěna jímka na fekálie 1 m od nádrže na pitnou vodu – ale to můžete posoudit Vy, jako znalí zákonů souvisejících se stavební problematikou. I z tohoto důvodu jsem nesouhlasila s umístěním přečerpávací jímky na pozemku v mém vlastnictví. Žádám tímto z výše uvedených důvodu o povolení a umístění čerpací jímky na obecním pozemku (tak jako to bude určitě i u některých dalších nemovitostí).
3. nesouhlas s navrženým technickým způsobem odkanalizování je také příčinou skutečnosti, že projekt, který je předmětem územního řízení, zcela opomíjí odkanalizování více jak 100 nemovitostí, tedy přibližně jedné čtvrtiny z celkového počtu nemovitostí v obci. Důvodem nejsou technické obtíže nebo nemožnost odkanalizování těchto nemovitostí. Důvodem je nesouhlas vlastníků s navrženým technickým řešením, pro nemovitosti nevhodným a nevýhodným. Vlastníci cca čtvrtiny nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o budoucím věcném břemenu, která jednostranně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu), tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitostí nevýhodný systém prosazuje.

Námítky č. 1 a 2 obsahují požadavek na rozšíření navržené stavby a její případné umístění u nemovitosti paní Čápkové. Stavební úřad však v územním řízení posuzuje stavbu podle návrhu žadatele, a proto stavební úřad námitku zamítl.

V bodě 3 není uvedena námitka proti navržené stavbě, ale spíše odůvodnění neshod vlastníků některých nemovitostí obce Hudlice s žadatelem, kterým je Obec Hudlice. Nejedná se o námitku, která by

byla uplatněna v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“, a proto o ní stavební úřad nerozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí.

- Námitky také podala Ing. Soňa Švejsová, bytem Slávy Horníka 510/24, Praha 5, a to v tomto znění:
1. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byla seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezní řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezní případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. K žádosti o přešetření změny gravitační kanalizace na tlakovou v části územního plánu změny č. 1/2006 podotýkám, že délka tlakové kanalizace je téměř dvojnásobná proti původní kanalizaci gravitační z r. 1999 při zachování rozsahu obce Hudlice. Z toho plyne nárůst investičních a provozních nákladů, spotřeby elektřiny atd. EU nařizuje úsporné žárovky a v Hudlicích obec rozhoduje o zřízení 400 ks čerpadel, a to úplně zbytečných. Všichni, kdo se vyjadřují k předmětnému územnímu řízení pro tlakovou kanalizaci by si měli představit sebe, jak každé 3 týdny čistí, oplachují, kontrolují jímku, čerpadlo a v případě poruchy shání opravu atd. nepochopitelně v 21. století. Námitku proti tlakové kanalizaci jsem zaslala již před 2 lety s Vaším odkazem, že jde o vodní dílo. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušování řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.
 2. jako druhou námitku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslala „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany, protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věcným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměla bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

Stavba tlakové kanalizace, která je předmětem územního řízení, je navržena v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Stavebnímu úřadu byla předložena níže uvedená vyjádření, stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů, a to jak na úseku ochrany přírody a krajiny, tak na úseku ochrany životního prostředí. Stavební úřad proto námitku č. 1 zamítl.

Předmětem žádosti o umístění stavby není přípojka k nemovitosti ing. Švejsové. Jak již bylo uvedeno, stavebnímu úřadu byly předloženy všechny potřebné podklady a doklady pro umístění stavby. Námitky týkající se nesouhlasu s umístěním tlakové kanalizace místo gravitační měly být uplatněny při schvalování územně plánovací dokumentace, proto stavební úřad námitku č. 2 zamítl.

Námitky dále podalo Občanské sdružení Šance pro Hudlice, a to v tomto znění:

- I. žádost především nesplňuje tyto náležitosti stanovené přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.:

1. 1.souhrnná zpráva, bod 1. e) – chybí zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu projektantem
 2. výkresová dokumentace, ad b) 5. – v celkové situaci stavby chybí především zákres stávajících inženýrských sítí v území
 3. výkresová dokumentace, ad e) – dokumentace neobsahuje podélný profil stavby
 4. průvodní zpráva, ad 3. b) celková bilance nároků energií: v projektu je nekonceptně uvažováno s napájením zařízení domovních čerpacích stanic (dle projektu ve vlastnictví žadatele – obce) z domovních elektrických rozvodů jednotlivých nemovitostí v soukromém vlastnictví. Smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s vlastníky jednotlivých nemovitostí tuto skutečnost neřeší a žadateli tedy chybí souhlas vlastníků nemovitostí s poskytováním elektrické energie.
 5. Dokladová část, bod a) chybí zpráva o zapracování stanovisek dotčených orgánů a vlastníků
 6. Projekt neobsahuje informaci o celkovém počtu navrhovaných domovních přípojek
- II. Navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b zákona č. 183/2006 Sb.
- III. předložený návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. d zákona č. 183/2006 Sb..
- IV. V naší obci bylo vždy plánováno odkanalizování prostřednictvím gravitační kanalizace, svědčí o tom i zpracované odborné studie, které byly zpracovány pro potřeby Obce Hudlice během několika desetiletích. Obec Hudlice si v březnu roku 2004 nechala vypracovat technicko-ekonomickou studii firmou Athos-co, s.r.o. – citujeme z této studie: str. 25/27 – „Návrh gravitačního odkanalizování obce (var. A) vyžaduje doplnění tohoto systému přečerpáváním, což vyplývá z morfologie území, ale též ze situování řady odkanalizovaných objektů v protispádu ke kanalizační stoe. V řešeném území se vyskytují obtížně odkanalizované lokality nebo jednotlivé objekty, které nebude možné odkanalizovat gravitační přípojkou a bude třeba v těchto případech navrhnout tlakovou kanalizaci s domovními čerpacími stanicemi. Kombinaci gravitačního a tlakového systému představuje varianta AB, mezní případ řešení tlakovou kanalizací v celé obci představuje var. B „, (tedy tlaková), následně citujeme ze str. 5/27: „Geologické a hydrogeologické podmínky řešeného území nebyly dosud pro daný účel zkoumány“... Na základě této studie poté co bylo nejdříve v roce 2004 zanešeno do Plánu vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj odkanalizování naší obce kombinací gravitačního systému s tlakovým, byl právě Plán vodovodů a kanalizací změněn a na základě této studie byla zanesena změna na odkanalizování obce pouze tlakovým systémem a to i přesto, že tato studie tuto variantu označuje jako mezní příklad. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s realizací čistě tlakové kanalizace v obci Hudlice. Na Krajský úřad pro Středočeský kraj, byla naším Občanským sdružením, zaslána žádost o řádné prošetření dané věci, jak mohlo dojít k tomu, že na základě jedné a té samé studie mohl Krajský úřad pro Středočeský kraj provést dva zcela odlišné závěry a jak mohl na základě studie, kde je celoplošná tlaková kanalizace označena jako mezní řešení, změnit Plán vodovodů a kanalizací právě na toto odkanalizování!?! Žádost o prošetření dané věci byla zaslána naším občanským sdružením i na Ministerstvo pro regionální rozvoj a Ministerstvo životního prostředí. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádáme dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.
- V. Dále bychom chtěli namítnou, že při provozu cca 450 el. čerpadel dochází k velké spotřebě el. energie na pohon těchto čerpadel v každé čerpací šachtě, v případě výpadku el. energie a následnému obnovení dochází k nárazovému zatížení sítě, což by u gravitační kanalizace s použitím jen několik (cca 50 – dle odborných studií) těchto čerpadel, pouze u nemovitostí, kde gravitační odkanalizování z důvodů špatných spádových poměrů, bylo evidentně o dost nižší. Z důvodu vážné hrozby celosvětové energetické krize žádáme o přehodnocení typu odkanalizování naší obce. Nesouhlasíme s celoplošnou tlakovou kanalizací. Je nepochopitelné, že takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační.
- VI. Žádáme, aby přečerpávací jímky byly – pokud vlastníci soukromých pozemků nesouhlasí s jejím umístěním na svém pozemku – umístěny na pozemku Obce a to z toho důvodu, že nemovitosti, které budou mít umístěnu přečerpávací jímku na svém vlastním přilehlém pozemku budou zatíženy nebezpečným odpadem, kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

Občanské sdružení je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona a může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Míněným zvláštním předpisem se rozumí zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Z podaných námitek je v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pouze námitka uvedené pod bodem II. Jedná se o totožnou námitku, kterou pod č. 2 uplatnila ing. Věra Černá a Blanka Koubová a stavební úřad o ní stejným způsobem rozhodl – zamítl ji.

Dále byly stavebnímu úřadu předloženy námitky totožného znění, podané vlastníky nemovitostí v kanastru obce Hudlice, Ivanou Jedlinkovou a Karlem Jedlinkem, bytem U Skály II 396, Hudlice, Lenkou Treglerovou, bytem Hořejší 271, Hudlice, Janou Strakovou, bytem U Skály I 351, Hudlice, Lidmilou Sklenářovou, bytem U Skály I 389, Hudlice, Ludvíkem Křížem, bytem Hořejší 25, Hudlice, Ondřejem Zítkem, bytem Na Vršíčkách 38, Hudlice, Žanetou Přindovou, bytem Nad Roklí 304, Hudlice, Monikou Knoblochovou, bytem Na Vršíčkách 224, Hudlice, Františkem Čermákem, bytem Na Vršíčkách 40, Hudlice, Karlem Kulhánkem, bytem Hořejší 203, Hudlice, Martinem a Annou Kulhánkovými, bytem Nad Roklí 288, Hudlice, Jaroslavou Kulhánkovou a Jaroslavou Novou, bytem Hořejší 203, Hudlice, Věrou a Miroslavem Hrubých, bytem Hořejší 67, Hudlice, Richardem a Naděždou Zítkovými, bytem Na Vršíčkách 38, Hudlice, Hanou a Oldřichem Průšovými, bytem Lomená 442, Hudlice, Janem Pelcem, bytem u Skály II 329, Hudlice, Alenou Pelcovou, bytem Jungmannova 7, Hudlice, Evou a Jiřím Křivohlavých, bytem V Rokli 339, Hudlice, Pavlem a Martinou Klimešovými, bytem K Bytovkám 394, Hudlice, Františkem Kolaříkem, bytem U Kříže 143, Hudlice, Petrem a Monikou Abrahamovými, bytem K Bytovkám 394, Hudlice, Bedřichem Merhautem, bytem Na Vyhlídce 422, Hudlice, Marcelou Oličovou, bytem Jáchymovská 247, Hudlice, Jiřím Jarolímekem, bytem Jungmannova 294, Hudlice, Janou Malou, bytem V Rokli 56, Hudlice, Jaroslavem Malým, bytem Sadová 167/3, Beroun, Tomášem a Jaroslavem Bergmanovými, bytem V Rokli 308, Hudlice, Janou a Josefem Jiráskovými, bytem Na Vyhlídce 429, Hudlice, Miroslavem Chaloupkou, bytem Nižbor 19, Jiřím Paterou, bytem Jáchymovská 53, Hudlice, Milošem Barchánkem, bytem Bří Jungmannů 46, Hudlice, Blahoslavem a Marií Havránkovými, bytem V Rokli 146, Hudlice, Jiřím Knoblochem, bytem U Skály III 382, Hudlice, Bohumilem Auředníkem, bytem Jungmannova 14, Hudlice, Marií Olšiakovou, bytem Dolejší 239, Hudlice, Bohumilem Humlem, bytem U Skály III 385, Hudlice, Bohumilem a Alenou Humlovými, V Chaloupkách 135, Hudlice, Danielem a Pavlou Jedlinkovými, bytem U Vodojemu 340, Hudlice, Robertem Krausem, bytem U Skály II 268, Hudlice, Antonínem a Emilií Malých, Jiřím Ondráčkem, bytem Jungmannova 1, Hudlice, Jaroslavem Havlíčkem, bytem Jungmannova 4, Hudlice, Milanem Skálou, bytem Lomená 439, Hudlice, Drahomírem Vydrou, bytem U Vodojemu 345, Hudlice, Stanislavou Lhotkovou a Pavlem Veselým, bytem Hořejší 272, Hudlice, Františkem a Jitkou Vlkovými, bytem Na Vyhlídce 427, Hudlice, Petrem Abrahamem, bytem U Skály II 437, Hudlice, Luděkem Malým, bytem Bří Jungmannů 50, Hudlice, Evou Blažkovou, bytem Bří Nejedlých 318/3, Beroun, Bedřichem Paterou, bytem Dolejší 32, Hudlice, Liborem Vydrou, bytem Na Vyhlídce 362, Hudlice, Petrem a Boženou Hrkalovými, U Skály II 176, Hudlice, Zdeňkem a Alenou Foblovými, bytem Nižbor 335, Františkem a Jitkou Leipertovými, bytem Nad Roklí 299, Hudlice, Janem a Drahomírou Mlynárikovými, bytem Dolejší 79, Hudlice, Zdeňkem Paterou, bytem Jáchymovská 431, Hudlice, Jaroslavem Staňkem, bytem U Skály I 392, Hudlice, Karlem Skálou, bytem U Kříže 101, Hudlice, Janou a Vladimírem Čápovými, bytem Jungmannova 366, Hudlice, Milošem Troušilem, bytem Za Skálou 260, Hudlice, Liborem a Andreou Vydrovými, bytem Na Vyhlídce 362, Hudlice, Josefem a Kamilou Kulhánkovými, bytem Bří Jungmannů 48, Hudlice, Janou a Jiřím Strakovými, bytem U Skály I 351, Hudlice a to v tomto znění:

1. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byl/a seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezní řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková

kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezní případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.

2. jako druhou námitku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslal/a „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany, protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věcným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměl/a bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

Jedná se o totožné námitky, které podala ing. Švejdrová, proto o nich stavební úřad stejným způsobem rozhodl – zamítl je.

Dále součástí hromadného podání byly námitky Bohuslava Komínka, bytem Hudlice 244 a to v tomto znění:

1. z projektové dokumentace jsem zjistil/a, že hlavní řád tlakové kanalizace nevede vůbec okolo mého pozemku. Žádám tímto o dodatečné prodloužení hlavního kanalizačního řádu tak, aby vedl i okolo mé nemovitosti.
2. v naší obci byla pro odkanalizování našich nemovitostí vybrána varianta čistě tlakové kanalizace a to na základě závěru 15-ti obecních zastupitelů, které nelze zcela jistě počítat jako odborníky na tuto problematiku. Jak jsem byl/a seznámena s technicko-ekonomickou studií firmy Athos-co, s.r.o., kterou si dala Obec vypracovat v roce 2004, je z ní patrné, že tato firma tuto variantu označila jako „mezní řešení“ odkanalizování obce Hudlice. Právě na základě této studie v roce 2006 změnila Obec záměr odkanalizování a z nepochopitelných důvodů od této doby prosazuje celoplošné tlakové odkanalizování naší obce, což považuji za naprostý nesmysl. Je nám stále předkládáno, že toto je jediné a možné řešení odkanalizování naší obce – bohužel verdikt odborníků je zcela jasný – tlaková kanalizace je alternativní řešení a označili ho jako mezní případ. Je jasné, že některé z nemovitostí bude potřeba přečerpávat z důvodů špatných spádových podmínek, ale zcela určitě není zapotřebí přečerpávat celou obec. Nechápu jak takováto výhledově provozně velice nákladná stavba se může vůbec povolit na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde bychom si přírodu měli hýčkat a ne ji zatěžovat něčím tak zbytečným jako je přes 400 čerpadel v obci, kde velice dobré spádové podmínky předurčují odkanalizování gravitační. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „tlaková kanalizace a ČOV“ Hudlice. Žádám o řádné přešetření, na jakém základě obecní zastupitelstvo v roce 2006 změnilo kombinované odkanalizování obce na celoplošné tlakové. Vy jako správní orgán jste povinni zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění § 50 odst. 3) a proto žádám dle stejného zákona, tj. č. 500/2004 Sb., správní řád, dle § 64 o přerušení řízení a to do té doby, než-li se celá tato věc objasní.
3. jako druhou námitku uvádím, že na Obec Hudlice jsem zaslal/a „Souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice“ a pokud Obec přistoupí na mé připomínky a podmínky jsem ochotna se připojit na jejich navrhovaný druh kanalizace a udělit souhlas se stavbou, která je předmětem výše uvedeného územního řízení – návrh na vydání územního rozhodnutí. Pokud nás Obec nutí k něčemu, s čím více jak třetina nemovitostí nesouhlasí, měla by přistoupit ke kompromisům i z její strany,

protože jinak je zamýšlená stavba neekonomická, neekologická a nefunkční. Žádám o umístění čerpací jímky na obecním pozemku a to z toho důvodu, že nechci svoji nemovitost zatěžovat věčným břemenem. Pokud by byla v obci realizována kanalizace gravitační, neměl/a bych s tímto problémem, ale v tomto případě nechci svoji nemovitost v budoucnu zatěžovat nebezpečným odpadem kterým se jistě po své životnosti čerpací jímka včetně řezacího čerpadla stane.

Z části se jedná se o totožné námítky, které podala Andrea Čápková a z části totožné s námítkami ing. Švejdové, proto o nich stavební úřad stejným způsobem rozhodl – zamítl je.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Stavebnímu úřadu byly předloženy tyto doklady:

- vyjádření k existenci energetických zařízení v majetku ČEZ Distribuce a.s. vydané spol. ČEZ Distribuce a.s. dne 24.8.2009 pod č.j. 1023317763/M.V.-1598
- vyjádření Pozemkového fondu České republiky, vydané dne 27.5.2009 pod č.j. PF/5457/09/Be
- vyjádření odboru dopravy Městského úřadu Beroun, vydané dne 4.8.2005 pod č.j. 999/08/DOPR-SCH a ze dne 7.1.2008 s č.j. 5783/2007/DOPR-280/16-SCH
- vyjádření Správy a údržby silnic Kladno, přísp. org., vydané dne 11.3.2009 pod č.j. 2502/09/200/1684/218
- vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje vydané dne 5.3.2009 pod č.j. 704-216/09/Be
- závazné stanovisko KHS Stř. kraje vydané dne 28.3.2007 pod č.j. 1080-216/07/Be a vydané dne 18.3.2005 pod č.j. 1158-216/05/Be
- souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Beroun, vydané dne 23.3.2009 pod č.j. HSKL 5-112/BE-2009
- vyjádření RWE Distribuční služby s.r.o. k existenci plynárenských zařízení, vydané dne 16.2.2009 pod č.j. 448/09/172
- vyjádření ČEZ Distribuce a.s. k PD, vydané dne 26.1.2009 pod č.j. 1020677072
- vyjádření Správy CHKO Křivoklátsko vydané dne 3.3.2009 pod č.j. 593/KV/09
- rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko vydané dne 7.3.2005 pod č.j. 531r/2005, kterým byl podle § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění vydán souhlas s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu Kanalizace a ČOV
- vyjádření Ústavu archeologické památkové péče Středních Čech vydané dne 11.4.2005 pod č.j. 439/2005
- souhlas Vojenské ubytovací a stavební správy Praha, vydaný dne 26.3.2009 pod č.j. 463-ÚP/2009
- vyjádření společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. vydané dne 1.4.2009 pod č.j. 28171/09/CSC/VV0
- vyjádření společnosti Vegacom, a.s. vydané dne 6.5.2009 pod č.j. VGC/P46602/09/JK
- sdělení Povodí Vltavy vydané dne 25.3.2009 pod č.j. 2009/16573/343/Šn
- souhlas Pozemkového fondu ČR vydaný dne 17.8.2007 pod č.j. 892/07
- vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Beroun vydaný dne 23.7.2007 pod č.j. 8301/2007/ŽP-PŘ/BH a dne 3.8.2007 pod č.j. 9279/2007/ŽP-PŘ/BH

- závazné stanovisko MěÚ Beroun, odboru životního prostředí ze dne 9.10.2007 s č.j. 10533/2007/ŽP-PŘ/EI, kterým byl udělen souhlas s vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa
- závazné stanovisko MěÚ Beroun, odboru životního prostředí ze dne 5.10.2007 s č.j. 10534/2007/ŽP-PŘ/EI, kterým byl vydán souhlas s vydáním rozhodnutí o umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa
- souhlas s trasou přes pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, udělený městským úřadem Beroun, odborem životního prostředí dne 12.10.2007 pod č.j. 10530/2007/ŽP-PŘ/KA
- rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, vydané dne 6.6.2008 pod č.j. 7422/2008/ŽP-VOD/Li, kterým byla povolena výjimka pro uložení splaškové tlakové kanalizace nad potrubím vodovodního řadu
- závazné stanovisko Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, vydané dne 30.3.2009 pod č.j. 3090/2009/ŽP-PŘ/MR, kterým byl vydán souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa
- vyjádření Lesů ČR, s.p. vydané dne 15.8.2007 pod č.j. 1254/2007 a vyjádření vydané dne 16.3.2009 pod č.j. 284/181/84/312.4/2009
- souhlas Správy CHKO Křivoklátsko s vynětím pozemku parc. č. 754/9 z pozemků určených pro plnění funkcí lesa vydané dne 26.3.2009 pod č.j. 7384/KV/09
- vyjádření VaK Beroun a.s. vydané dne 5.5.2009 pod č.j. 261/2009
- souhlasy vlastníků dotčených pozemků a smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene uzavřené mezi Obcí Hudlice a jednotlivými vlastníky dotčených pozemků
- Dokumentace stavby zpracovaná ing. Janem Sedlákem, autorizovaným technikem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotně technické, ČKAIT 1003073.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad po doplnění průvodní a souhrnné technické zprávy a seznamu dotčených pozemků sdělil všem účastníkům řízení, že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a současně jim stanovil lhůtu, ve které se k nim mohou vyjádřit.

Stanovenou lhůtu dne 9.12.2009 využili Andrea Čáповá, Marie Olšiaková, Petr Abrahám a Jaroslav Malý, kteří do spisu nahlédli. O této skutečnosti byl pořízen úřední záznam, který je součástí spisového materiálu vedeného ve věci umístění tlakové kanalizace.

Dne 18.12.2009 stavební úřad obdržel připomínky Občanského sdružení Šance pro Hudlice v tomto znění:

1. U některých pozemků, po kterých povede hlavní řad tlakové kanalizace chybí souhlas jednotlivých vlastníků.
2. Spis obsahuje mj. i rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko pro „Stavbu a ČOV“ vydané v I. Čtvrtletí roku 2005. Upozorňujeme na fakt, že v této době ještě bylo v obci Hudlice plánováno gravitační odkanalizování, do této doby nebyla provedena změna územního plánu a v územním plánu byla uvedena gravitační kanalizace s napojením na přívaděč do Králova Dvora. Změna územního plánu obce Hudlice byla provedena až v roce 2006. V této době nebyla provedena ani změna Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (v této době bylo i v tomto dokumentu uvedeno odkanalizování gravitační), ke změně v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizace pro Středočeský kraje na čistě tlakové odkanalizování došlo až v roce 2006. Je tedy zcela zřejmé, že CHKO nemohlo na začátku roku 2005 vydat rozhodnutí a vyjádření k něčemu, co nebylo schváleno a projednáno jak obecním zastupitelstvem obce – formou změny územního plánu ani krajským zastupitelstvem formou změny pro Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj. Tento dokument tedy nebyl vydán v souladu se

zákonnými normami a považujeme ho proto za naprosto neplatný. Žádáme o vydání nového rozhodnutí v této věci a v souladu se zákonnými předpisy tohoto státu.

K podaným připomínkám stavení úřad uvádí, že mu nejsou známy dotčené pozemky, ke kterým by žadatel nepředložil souhlas vlastníka pozemku nebo smlouvu s ním uzavřenou. Občanské sdružení zřejmě poukazovalo na absenci podpisu Tomáše Stehlíka na smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 333 uzavřenou mezi žadatelem a vlastníkem pozemku parc. č. 2304/3, 2304/5 a p. p. k. 2304/3. Stavebnímu úřadu byla smlouva s podpisem pana Stehlíka žadatelem předložena.

Podkladem pro vydání rozhodnutí bylo rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko, vydané dne 7.3.2005 pod č.j. 531r/2005, kterým byl vydán souhlas s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu „Kanalizace a ČOV“ podle PD, kterou zpracovala společnost PROfi Jihlava. K tomuto rozhodnutí Správy CHKO žadatel předložil sdělení stejného orgánu ochrany přírody a krajiny, vydané dne 3.3.2009 pod č.j. 593/KV/09, ve kterém k tlakové kanalizaci a ČOV Hudlice uvádí, že zůstává v platnosti rozhodnutí vydané dne 7.3.2005 pod č.j. 531r/2005. Stavební úřad proto v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu nové závazné stanovisko CHKO Křivoklátsko nevyžaduje.

Stavební úřad dne 29.12.2009 pod č.j. VYST-Hv/2673/2009 a spis. zn. MKD – Výst. 1795/09/Hv vydal rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

V zákonem stanovené lhůtě proti vydanému rozhodnutí podali odvolání Růžena Čermáková, Na Strži č.p. 408/8, 140 00 Praha, Šroubek Jaroslav, Seydlovo nám. č.p. 30, 267 01 Beroun, Andrea Čápová, Hudlice 366, 267 03 Hudlice, Bohuslav Komínek, Za Skalou č.p. 244, 267 01 Hudlice, Občanské sdružení Šance pro Hudlice, U Skály II č.p. 437, 267 03 Hudlice, Marie Olšiaková, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Libor Vydra, Na Vyhlídce č.p. 362, 267 03 Hudlice, Miroslav Hrubý, 267 03 Hudlice 67, Bohumil Auředník, 267 03 Hudlice 14, Oldřich Průša, Hudlice č.p. 442, 267 03 Hudlice, František Vlk, Na Vyhlídce č.p. 427, 267 03 Hudlice, Martina Abrahamová, Hudlice č.p. 394, 267 03 Hudlice, Věra Vydrová, 267 03 Hudlice 345, Bedřich Merhaut, 267 03 Hudlice 422, Jaroslava Kulhánková, Hořejší č.p. 203, 267 03 Hudlice, Jiří Ondráček, 267 03 Hudlice 1, Jiří Křivohlavý, V Rokli č.p. 339, 267 03 Hudlice, Antonín Malý, Jungmannova č.p. 5, 267 03 Hudlice, Žaneta Přindová, Nad Roklí č.p. 304, 267 03 Hudlice, Jaroslav Havlíček, 267 03 Hudlice 4, Jaroslav Malý, V Rokli č.p. 56, 267 03 Hudlice, Jana Malá, 267 03 Hudlice 56, Monika Knoblochová, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, František Čermák, Na Vršíčkách č.p. 40, 267 03 Hudlice, Anežka Hrubá, Seidlova č.p. 469/7, 140 00 Praha, Stanislava Křížová, , Pod Klikovkou č.p. 2391/7, 150 00 Praha, Mgr. Lenka Treglerová, 267 03 Hudlice 271, Lidmila Sklenářová, 267 03 Hudlice 389, Ing. Soňa Švejdová, Slávy Horníka č.p. 510/24, 150 00 Praha, Jaroslav Staněk, U Skály I č.p. 392, 267 03 Hudlice, Jana Čápová, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Milan Vacík, Plzeňská č.p. 34/36, 266 01 Beroun, Jiří Pelc, Jungmannova č.p. 7, 267 03 Hudlice, Jiří Knobloch, U Skály III č.p. 382, 267 03 Hudlice, Jan Pelc, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Zdeněk Fobl, Nižbor 335, 267 05 Nižbor, Jaroslav Hrubý, Brunnenberg Str. 07 St.Gallen, Německo, Alena Humlová, V Chaloupkách č.p. 135, 267 03 Hudlice, Eva Křivohlavá, V Rokli č.p. 339, 267 03 Hudlice, Marcela Oličová, Hudlice 247, 267 03 Hudlice, Jiří Jarolínek, Jungmannova č.p. 294, 267 03 Hudlice, Josef Jirásek, Na Vyhlídce č.p. 429, 267 03 Hudlice, Jana Jirásková, Na Vyhlídce č.p. 429, 267 03 Hudlice, František Kolářík, U Kříže č.p. 143, 267 03 Hudlice, Bohumil Huml, U Skály III č.p. 385, 267 03 Hudlice, Zdeněk Patera, Jáchymovská č.p. 431, 267 03 Hudlice, Petr Hrkal, U Skály č.p. 176, 267 03 Hudlice, Karel Jedlink, U Skály II č.p. 396, 267 03 Hudlice, Petr Abraham, U Skály II č.p. 437, 267 03 Hudlice, Luděk Malý, Bří Jungmannů č.p. 50, 267 03 Hudlice, Jaroslav Bergman, V Rokli č.p. 308, 267 03 Hudlice, Blahoslav Havránek, V Rokli č.p. 146, 267 03 Hudlice, Marie Havránková, V Rokli č.p. 146, 267 03 Hudlice, Jiří Patera, Jáchymovská č.p. 53, 267 03 Hudlice, Martin Kulhánek, Nad Roklí č.p. 288, 267 03 Hudlice, Drahomír Vydra, 267 03 Hudlice 345, Miloš Barchánek, 267 03 Hudlice 46.

Na základě podaných odvolání byl spis postoupen odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje dne 27.4.2010 pod č.j. 053748/2010/KUSK a spis. zn. SZ 038695/2010/KUSK REG/Bí rozhodnutím napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.5.2010.

Ve svém rozhodnutí odvolací orgán stanovil, že v novém projednání stavební úřad vyzve navrhovatele k doplnění projektové dokumentace a bude se zabývat námitkou podjatosti.

Stavební úřad na základě rozhodnutí odvolacího orgánu dne 13.5.2010 pod č.j. VYST-Hv/2621/2010 vyzval JUDr. Alenu Hiblerou, aby v termínu do 10 dnů ode dne doručení výzvy doplnila své podání ze dne 24.11.2009, týkající se upřesnění bodu č. 12) uvedeného podání „vznáším námitku podjatosti ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění“.

Výzvu k doplnění podání JUDr. Hiblerová převzala 25.5.2010. Ve stanoveném termínu, tj. do 5.6.2010 stavební úřad žádné upřesnění neobdržel. Na konci měsíce června 2010 se telefonicky dotazovala JUDr. Hiblerová na postup stavebního úřadu ve věci umístění stavby kanalizace v Hudlicích. Při té příležitosti byla dotázána, z jakého důvodu nesplnila výzvu stavebního úřadu ze dne 13.5.2010. JUDr. Hiblerová uvedla, že své podání doplnila, ale z neznámého důvodu jej 3.6.2010 zaslala na Městský úřad Beroun. Stavební úřad si telefonicky na podatelně Městského úřadu v Berouně ověřoval, zda v průběhu měsíce června obdržel toto podání. Kancelář tajemníka byla stavebnímu úřadu poskytnuta kopie dopisu, který vedoucí Kanceláře tajemníka pod č.j. MBE 36026/2010/KT-Sli a spis. zn. 34/2010/KT zaslala JUDr. Hitlerové, a ve kterém je uvedeno, že žádné podání na Městský úřad v Berouně nedošlo. JUDr. Hiblerová nepředložila žádný důkaz, který byl potvrzoval její tvrzení o podané zásilce.

Stavební úřad z podaného odvolání, které JUDr. Hiblerová učinila dne 21.1.2010 dovozuje, že výše uvedená podjatost se týká především představitele Obce Hudlice, Pavla Hubeného, který je členem zastupitelstva Krajského úřadu Středočeského kraje, a který inicioval změnu územního plánu. Tato skutečnost však na průběh územního řízení nemá žádný vliv. Změna územního plánu je projednávána mimo působnost stavebního úřadu a byla platná před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí. Dále v odvolání JUDr. Hiblerová uvádí pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci, a to i s ohledem ke vztahům mezi pracovníky stavebního úřadu a členy zastupitelstva obce Hudlice. K této spekulaci stavební úřad uvádí, že stavební úřad je příslušným stavebním úřadem podle § 13 odst. 1 písm. g) stavebního zákona. Obec Hudlice se nachází ve správním obvodu stavebního úřadu. Pověřená úřední osoba vydávající územní rozhodnutí ani vedoucí stavebního úřadu nemají žádné přímé vazby na obec Hudlice ani na zastupitelstvo obce.

Stavebnímu úřadu byla dne 14.6.2010 doplněna dokumentace stavby, a to konkrétně situace umístění stavby ČOV včetně vyznačení kót určujících vzdálenosti ČOV od hranice pozemku, situace stávajících inženýrských sítí v území a výkresy podélných řezů kanalizace. Dokumentace byla zpracována Ing. Janem Sedlákem, autorizovaným technikem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotnětechnické, ČKAIT 1003073.

Na základě předložených dokladů stavební úřad opatřením ze dne 15.6.2010 s č.j. VYST-Hv/3326/2010 vyzval účastníky řízení o pokračování územního řízení a současně jim sdělil, že bylo ukončeno shromažďování podkladů rozhodnutí, ke kterým se mohou vyjádřit v termínu do 5 dnů ode dne doručení výzvy (tj. do 7.7.2010).

Dne 21.6.2010 se na stavební úřad dostavila Andrea Čápková a Jaroslav Malý, kteří jsou účastníky územního řízení. Byla ji poskytnuta dokumentace a spisový materiál k nahlédnutí. O této skutečnosti byl pořízen úřední záznam, který je součástí spisu.

Dne 1.7.2010 obdržel stavební úřad dopis Občanského sdružení Šance pro Hudlice, ve kterém stavební úřad upozorňuje na skutečnost, že Krajský úřad pro Středočeský kraj původní rozhodnutí o umístění stavby tlakové kanalizace v Hudlicích zrušil a vrátil k novému projednání.

Dne 7.7.2010 obdržel stavební úřad podání Ing. Věry Černé a Blanky Koubové, účastnic územního řízení. Ve svém podání namítají, že navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., že předložený návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., že navržený systém tlakové kanalizace v Hudlicích nespĺňuje základní technické požadavky na stavby, a že navržené technické řešení nerespektuje základní principy navrhování stokové sítě dle ČSN 756101. Všechny námitky uvedené v tomto podání byly již součástí odvolání, o kterém rozhodl Krajský úřad Středočeského kraje dne 27.4.2010.

Stavební úřad v územním řízení rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Petra Havelková
samostatný odborný referent

Příloha

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Hudlice a Stavebního úřadu Králův Dvůr po dobu 15 dnů ode dne doručení. Po uplynutí stanovené doby bude zasláno zpět na stavební úřad s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 7.1.2010.

Obdrží:

žadatel (doporučeně do vlastních rukou na doručenkou)
Obec Hudlice, Hudlice, 267 03 Hudlice

účastníci územního řízení stanovení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

dotčené orgány (doporučeně)

Městský úřad Beroun, IČ 00233129, odbor životního prostředí, Husovo náměstí č.p. 68, 266 43 Beroun
Obecní úřad Hudlice, Hudlice, 267 03 Hudlice (1x vyvěsit)
stavební úřad Králův Dvůr (2x vyvěsit)