

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
 Zborovská 11, Praha 5, PSČ 150 21  
 prostřednictvím  
**Stavebního úřadu Králův Dvůr**  
 Městský úřad Králův Dvůr  
 Náměstí Míru 139, 267 01 Králův Dvůr

k č.j.: VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009

## O d v o l á n í

Ing. Věry Černé, nar. 11.10.1961, adresa Na Cihlářce 8a, 150 00 Praha 5

a

Blanky Koubové, nar. 1.2.1957, adresa Ruzyňská 61, 162 00 Praha 6

### proti územnímu rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009

Jako účastníci územního řízení stavby „Tlaková kanalizace a ČOV Hudlice“ dle § 85 odst. (2) písm. b zákona č. 183/2006 Sb. - vlastníci nemovitosti č.p. 387 Hudlice, ul. Na Vyhlídce, č.parc. 525 a 1303/6 se

### o d v o l á v á m e

**proti rozhodnutí o umístění stavby č.j. VYST-Hv/2673/2009, které bylo dne 29.12.2009 vydáno Stavebním úřadem Králův Dvůr žadateli Obec Hudlice a to ve věci „Tlaková kanalizace a ČOV Hudlice“. Odvoláváme se proti rozhodnutí o umístění stavby dle výroku 1. a proti rozhodnutí o námitkách účastníků dle výroku 3. předmětného rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009.**

Své odvolání o d ů v o d ě ň u j e m e takto:

1.Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a průběhu řízení nebyla dodržena ustanovení zákona

- O ústním jednání, které proběhlo dne 26.11.2009, nebyl v průběhu jednání sepsán a účastníky jednání podepsán protokol, což odporuje §18 zákona č.500/2004 Sb. (správního řádu)
- Účastníkům byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí dle §36 odst.3 zákona č.500/2004 Sb., ale z oznámení nebylo patrné, zda došlo v podkladech řízení k nějaké změně, zda bylo řízení přerušeno, žadatel požádán o doplnění, zda bylo podání doplněno a jak a k čemu se tedy účastníci řízení mají vyjadřovat.
- Grafická příloha rozhodnutí neodpovídá požadavkům dle vyhl. č. 503/2006 Sb., §9 odst.5 (chybí parcelní čísla pozemků, názvy ulic, zakreslení sousedních staveb -stávající inženýrské sítě a vzdáleností od nich).
- V územním rozhodnutí je doslovně citován celý text stanovisek a podmínek správce inženýrských sítí a dalších organizací. Není rozlišeno, co se týká řízení o umístění stavby a co se týká dalších stupňů povolovacího řízení. Není zřejmé, ve kterých bodech se citace týkají rozhodnuté věci. Není jasné, zda správní orgán posoudil splnění těch podmínek, které plynou ze stanovisek a týkají se umístění stavby. Rozhodnutí se tak stává nepřehledné a nepřezkoumatelné.

2.Navržený systém tlakové kanalizace v Hudlicích nespĺňuje základní technické požadavky na stavby, které vyplývají ze základního evropského právního dokumentu pro oblast

výstavby, tj. ze Směrnice Rady 89/106/EHS. Navržený systém nerespektuje požadavky na hospodárnost, úsporu energie, ochranu životního prostředí a ochranu zdraví osob.

**Energetická náročnost:** Navržené technické řešení, tedy tlakový systém s vysokým podílem technologických zařízení (domovní čerpací stanice v každé nemovitost zakládá energetickou náročnost systému po celou dobu jeho životnosti. Tlaková kanalizace je energeticky výrazně náročnější než klasická gravitační kanalizace.

**Dopady na životní prostředí:** U tlakové kanalizace je oproti kanalizaci gravitační vysoký podíl technologických zařízení se životností několikanásobně nižší, než je předpokládaná životnost celého systému. Je nutná pravidelná obměna technologických zařízení včetně souvisejících finančních nákladů a včetně likvidace odpadu s dopadem na životní prostředí.

**Ochrana zdraví osob a životního prostředí:** Tlaková kanalizace může mít velmi vážné negativní hygienické aspekty. Odborné názory upozorňují především na problémy vznikající při mělkém uložení tlakové kanalizace, souvisejícím se snahou ušetřit investiční náklady. V případě porušení tlakového systému mělece uloženého nad úrovní vodovodního řádu, hrozí kontaminace vodovodu, případně kontaminace studní. To znamená, že zde existuje ohrožení veřejného zájmu z hlediska ochrany zdraví osob a životního prostředí. Projekt tlakové kanalizace v Hudlicích předpokládá veškeré vedení kanalizace nad úrovní stávajícího vodovodu. Žadatel získal výjimku OŽP MÚ Beroun dle §12 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, při splnění podmínek určených výjimkou. Projekt však neřeší podmínku zákona č. 274/2001 §12 odst. 2. – a to opatření pro zamezení možnosti kontaminace pitné vody v případě poruchy kanalizace. Tato skutečnost je extrémně významná a alarmující, vezmeme-li v úvahu stanovisko autorizovaného odborníka Ing. Jana Sedláka, které bylo doloženo k žádosti o udělení výjimky. Dle tohoto odborného názoru je potrubí hudlického vodovodu, realizovaného v r. 1932, „již na hranici životnosti“. Z toho plyne, že v případě poruchy kanalizace, kterou zvláště u kanalizace tlakové nelze vyloučit, hrozí bezprostředně kontaminace pitné vody.

3.Navržené technické řešení není v souladu s požadavky na projektovou dokumentaci, výstavbu a provoz stokové sítě dle § 19 odst. 3 Vyhlášky č. 428/2001 Sb.

Dle této vyhlášky se „*stokové sítě navrhuji s ohledem na dlouhodobou životnost stokové sítě, obtížnost sanačních prací a na výhledový stav odkanalizovaného území*“. U stavby navržené s ohledem na dlouhodobou životnost nemůže být hlavním kritériem rozhodování okamžitá investiční náročnost, ale náročnost provozní, hospodárnost provozu, energetická náročnost a ochrana životního prostředí. Systém tlakové kanalizace v Hudlicích je navržen pouze na základě předpokladu nižších pořizovacích nákladů, bez ohledu na skutečnost, že se jedná o systém z hlediska provozování nevýhodný, drahý a energeticky náročný a úspora investičních nákladů založená na mělkém uložení kanalizace přináší velmi vážná hygienická rizika. Velký podíl počáteční celkové investice tvoří investice do technologické části systému – především investice do domovních čerpacích stanic, jejichž čerpadla mají pouze omezenou životnost a je třeba počítat s jejich pravidelnou výměnou.

4.Technické řešení nerespektuje základní principy navrhování stokové sítě dle ČSN 756101

Při návrhu stokové sítě se standardně vychází z normy ČSN 756101 Stokové sítě a kanalizační přípojky. Tato norma definuje tlakovou kanalizaci jako zvláštní způsob odkanalizování, který se používá pouze v případech, kde je to nezbytně nutné, tj. nedostatek sklonu, řídká zástavba, vysoká hladina spodní vody, výrazně nepříznivé geologické podmínky. Žádná z těchto podmínek není v obci Hudlice splněna. Ani geologické podmínky v horní části obce nejsou důvodem k realizaci tlakové kanalizace. V těchto podmínkách byl již položen vodovod (hloubka až 2.5m) a plynovod a dále již existují zkušenosti okolních obcí s podobnou geologií (Kublov), kde již je gravitační kanalizace realizována. V Hudlicích je systém tlakové kanalizace neopodstatněný a odporuje výše uvedené normě. Přesto, že tato norma v současné době není závazná, ale pouze doporučující, je nutno si uvědomit, že její doporučení chrání zájmy uživatelů kanalizačních systémů a je v zájmu uživatelů kanalizace se doporučením normy řídit.

Všechny uvedené nevýhody a rizika nelze akceptovat v případě obce Hudlice, kde realizace zvláštního způsobu odkanalizování - tlakové kanalizace - je neopodstatněná.

#### 5. Projektová dokumentace nespĺňuje obsahové náležitosti žádosti stanovené přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006Sb.

grafická příloha neodpovídá ustanovení § 3 odst. 2 vyhl. č. 503/2006 Sb., v podrobnostech přílohy č. 4 bod D - Výkresová dokumentace bod b) 5 tj. v koordinační situaci chybí zakres stávajících inženýrských sítí v území, dokumentace neobsahuje podélný profil stavby (bod e.). Dokumentace má být zpracována v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou a náročnou stavbu, nelze především zakres stávajících sítí opominout a jeho absenci odsouhlasit s odkazem na předložená vyjádření správců sítí. V těchto vyjádřeních jsou podmínky vesměs pouze obecně formulované. Bez řádné situace se zákresem všech stávajících staveb a sítí nelze prověřit a posoudit, zda projekt splňuje požadavky správců jednotlivých inženýrských sítí, není možno posoudit kolizní místa a tedy ani rozhodnout, zda lze stavbu v území umístit.

#### 6. Návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. e zákona č. 183/2006 Sb.

Předložený projekt nezajišťuje odkanalizování nemovitostí v našem vlastnictví. Přestože máme závažné výhrady k navrženému způsobu odkanalizování, navrhli jsme úpravu textu smlouvy o smlouvě budoucí o věcném břemeně, jejíž návrh nám předložili k podpisu zástupci Obce Hudlice, tak, aby nám jako vlastníkům nemovitostí a budoucím povinným z věcného břemene poskytovala záruky alespoň v zásadních záležitostech. Smlouva tak, jak byla navržena, zakládá pouze závazky povinného, zatímco oprávněného z věcného břemene návrh smlouvy nezavazuje k ničemu, s výjimkou povinnosti uvést pozemek do původního stavu. Naše zásadní požadavky označil zástupce obce v písemné odpovědi za bezpředmětné.

Nesouhlas s navrženým technickým způsobem odkanalizování je také příčinou skutečnosti, že projekt, který byl předmětem územního řízení, zcela opomíjí odkanalizování cca 100 nemovitostí, tedy přibližně jedné čtvrtiny z celkového počtu nemovitostí v obci, ačkoliv u tlakové kanalizace jsou tlakové přípojky nedílnou (a nezbytnou) součástí systému. Důvodem nejsou technické obtíže nebo nemožnost odkanalizování těchto nemovitostí. Důvodem je nesouhlas vlastníků s navrženým technickým řešením, pro nemovitosti nevhodným a nevýhodným. Námitky těch účastníků řízení, jejichž nemovitost není dle projektu napojována, nelze v tomto případě zamítnout s odůvodněním, že jejich právo účastníka není přímo dotčeno. Domníváme se, že práva těchto účastníků jsou přímo dotčena a to na základě zákona č. 274/2001 Sb., §3, odst.8.

Návrh není v souladu ani se zájmy vlastníků nemovitostí, jejichž odkanalizování zahrnuje. Navržený systém svojí energetickou a finanční náročností neopodstatněně zatěžuje nemovitosti soukromých vlastníků nemovitostí napojovaných na navržený systém a dále neopodstatněně zatěžuje soukromé nemovitosti věcným břemenem. V případě obce Hudlice vysoká provozní náročnost tlakové kanalizace nemá technické opodstatnění, gravitační odvádění splašků zde je technicky možné, jak prokázala již studie gravitační kanalizace zpracovaná na základě objednávky obce z roku 1996.

Naše námítky, které jsme uplatnily v rámci územního řízení a které se týkaly nesouladu návrhu se zájmy účastníků řízení, stavební úřad zamítl. V odůvodnění na str. 16 rozhodnutí úřad konstatuje, že námitka byla posouzena a cituje znění §90 stavebního zákona. Není však uvedeno, jak byly námítky posouzeny a s jakým výsledkem. Absentují závěry, které z posouzení vyplynuly. Rozhodnutí je v této záležitosti nekonkrétní a nepřezkoumatelné. Nestací pouhý odkaz na soulad s územně plánovací dokumentací. Stavební úřad odkazuje na územní plán obce Hudlice, který stanoví konkrétně odkanalizování tlakovou kanalizací, přestože údaj o systému odkanalizování obce je nad rámec podrobnosti standardní územně plánovací dokumentace. ÚPD byla nad rámec zákonných zmocnění schválena v podrobnosti, která tomuto typu dokumentace nepřísluší. Změna dokumentace byla provedena účelově.

7. Navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm. b zákona č. 183/2006 Sb.

Obec Hudlice leží v území, které je vzhledem ke svému enormnímu spádu energeticky velmi výhodné. V současné době je zásadní prioritní trend maximálního využívání energetického potenciálu území. Navržené řešení – tlaková kanalizace, dotovaná elektrickou energií pro tlaková čerpadla umístěná u všech nemovitostí – a to ve vysoce energeticky potentním území, je principiálně zcela proti současným trendům především z hlediska úspor elektrické energie. Z hlediska budoucnosti se jedná o jednoznačně plýtvání prostředky. Nevhodnost navrženého tlakového systému odkanalizování potvrzuje i skutečnost, že v žádné z okolních obcí s podobnými územními podmínkami (např. Kublov, Zahořany, Nižbor) systém celoplošné tlakové kanalizace nebyl použit a ani není plánován.

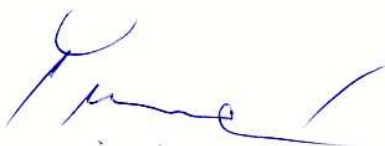
Také v Hudlicích byl v roce 1996 navržen standardní systém gravitačního odkanalizování se 3mi čerpacími stanicemi a výtlakem pro oblasti, kde není možno nemovitosti do dané polohy ČOV odkanalizovat gravitačně. Projekt byl změněn současným vedením obce na kanalizaci tlakovou. Důvodem byly její nižší investiční náklady, bez ohledu na rizika a náklady provozní. Změna byla odůvodněna studií z roku 2004, která ovšem naprosto postrádá vypovídací schopnost, neboť byla znehodnocena rozhodnutím zastupitelstva obce vyloučit z porovnávání klasickou gravitační kanalizací. A ani takto znehodnocený posudek neprokázal výhodnost čistě tlakové kanalizace.

Stejně jako u bodu 6., naše námítky, které jsme uplatnily v rámci územního řízení a které se týkaly nesouladu návrhu s charakterem území, stavební úřad zamítl. V odůvodnění na str. 16 rozhodnutí úřad konstatuje, že námítka byla posouzena a cituje znění §90 stavebního zákona. Není však uvedeno, jak byla námítka posouzena a s jakým výsledkem. Absentují závěry, které z posouzení vyplynuly. Rozhodnutí je v této záležitosti nekonkrétní a nepřezkoumatelné. Nestačí pouhý odkaz na soulad s územně plánovací dokumentací. ÚPD byla nad rámec zákonných zmocnění schválena v podrobnosti, která tomuto typu dokumentace nepřisluší. Změna dokumentace byla provedena účelově.

Z výše uvedených důvodů žádáme odvolací orgán o zrušení rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009.

Zároveň napadáme v rámci odvolání závazné stanovisko příslušného vodoprávního orgánu, které bylo předloženo stavebnímu úřadu jako příloha žádosti o vydání územního rozhodnutí a které bylo vydáno na základě rozhodnutí o výjimce č. 7422/2008/ŽP-VOD/Li, vydaného MÚ Beroun OŽP. Jsme přesvědčeni, že vodohospodářský orgán nepřezkoumal dostatečně záležitost rizik, plynoucích z uložení splaškové kanalizace nad úroveň vodovodu, který je na hranici své životnosti (viz výše bod 2 – ochrana zdraví osob a životního prostředí).  
Žádáme o přezkoumání závazného stanoviska vodoprávního orgánu ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád.

V Praze dne 26. 1. 2010

  
Věra Černá

  
Blanka Koubová