

V ě c :

**Odvolání proti „Územního rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009 o umístění stavby“**

Jsem vlastníkem rodinného domu č.p. 244 v ulici Za Skalou v Hudlicích, jsem dle § 85 odst 2) písm. b/ zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon) v platném znění a na základě zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) v platném znění Hlava III, § 27 odst. 2 účastníkem předmětného územního řízení.

**ODVOLÁVÁM**

se ve lhůtě dle § 83 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád proti „Územnímu rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009 o umístění stavby“ .

Výše uvedené rozhodnutí navrhuji v celém rozsahu

**z r u š i t**

a věc vrátit správnímu orgánu k novému projednání. Toto odůvodňujeme následujícím:

1. Výše uvedené územní rozhodnutí vydané Městským úřadem Králův Dvůr – Stavební úřad Králův Dvůr - NESPLŇUJE NÁLEŽITOSTI upravené zákonnými normami tohoto státu a to následovně: chybí označení všech účastníků řízení a to dle § 27 odst. 1 a dle § 69 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v pl. znění , účastníci řízení se v územním rozhodnutí označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (18 odst. 2 správního řádu) - **jména (názvy) všech účastníků řízení**. Dále pak toto územní rozhodnutí musí obsahovat - přesné **vymezení území pro zamýšlenou činnost (parcelní čísla, katastrální území, vlastníky všech pozemků)**. Dále pak chybí další náležitosti a to především uvedení účelu a stručný popis stavby s **uvedením její kapacity, což toto územní rozhodnutí zcela postrádá.**
2. **Zásadně nesouhlasím se zamítnutím všech námitek podaných občany obce Hudlice.** Je zřejmé, že se těmito námitkami nikdo dlouze nezabýval. Ve výrokové části je sice vydáno rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, ale nejsou zde uvedeny všechny podané námitky a to jak občanů samotných, tak i Občanského sdružení Šance pro Hudlice.
  - (a) Odvolávám se proti zamítnutí mé námitky – i když vlastně moje námitka nebyla ani nikterak řešena – neboť Stavební úřad ji shrnul pod námitky jiných účastníků řízení a s nimi se v žádném případě neztotožňovala. Uvádím ten fakt, že **ve schváleném Územním plánu obce Hudlice je hlavní řád kanalizace zakreslen až před její nemovitostí, tzn. rodinný dům čp. Za Skalou 454.** Bohužel výše uvedené **územní rozhodnutí je plně v rozporu s touto schválenou územně plánovací dokumentací,** protože hlavní řád /vychází z vydaného územního rozhodnutí/ končí cca 150m před zmiňovanou nemovitostí – tedy v územním řízení se nepočítá s případným budoucím napojením nemovitostí čp. Za Skalou 244 a čp. 454. **Územní rozhodnutí musí vycházet dle zákonných norem ze schváleného územního plánu obce, což se v tomto případě zcela vylučuje.** Toto územní rozhodnutí opomíjí další velice závažný fakt a to, že více jak 100 nemovitostí ze 400, tedy více než ¼ z celkového počtu nemovitostí v obci nebude vůbec odkanalizováno. Dle logiky věci by se mělo hned na prvopočátku správního řízení – které začíná právě územním řízením – nahlížet na dlouhodobou ekonomickou výhodnost, ekologičnost a také na přínosnost a funkčnost zamýšlené stavby. Argumenty vznášené ze strany Stavebního úřadu v Králově Dvoře, že tyto a podobné námitky lze vznášet až při stavebním řízení jsou zcela irelevantní. Důvodem pro nesouhlas vlastníků s navrženým typem odkanalizování je to, že toto technické řešení je pro ně nevhodné a nevýhodné. Vlastníci cca ¼ nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o věcném břemenu, která jednostraně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky Obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu) tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitostí nevýhodný systém prosazuje. Ti, kteří nesouhlasili s umístěním čerpací jímky na pozemek ve svém soukromém vlastnictví zaslali na Obec Hudlice souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci

Hudlice za určitých podmínek. Bohužel do současné doby nebylo ze strany Obce reagováno. V nedaleké minulosti byl předkládán zástupci Obce ten fakt, že pokud občané nebudou souhlasit s umístěním přečerpávací jímky, která je nedílnou součástí tlakové kanalizace, formou věcného břemene na svůj pozemek, nebude jejich nemovitost odkanalizována, že na pozemky Obce se čerpací jímky umísťovat nebudou /což je v rozporu s prvopočátečními sliby, že v případech, kdy to bude technicky možné přečerpávací jímky budou umístěny právě na obecních pozemcích- tak jak je to v převážné většině v ostatních obcích/. Tento fakt velice omezuje práva občanů a je protizákonný. Žádný právní předpis neupravuje tu skutečnost, že pokud neposkytne občan svůj pozemek formou věcného břemene, tak nebude odkanalizován. Tato myšlenka a odůvodnění je **velice diskriminační**. Musím upozornit na fakt, že jsem opravdu nekonfliktní typ a nikdy nedošlo k žádným neshodám mezi mou osobou a zástupci Obce, jak je uváděno v odůvodnění zamítnutí některých námitek ze strany Stavebního úřadu v Králově Dvoře. Jen nesouhlasím s něčím takovým jako je tato zcela neefektivní a neekologická stavba. Nevím proč by moje nemovitost musela být zatížena věcným břemenem, abych musel své fekálie čerpat svojí el. energií z kopce (není to k smíchu – nebo spíše k pláči!?!?) Díky minulým zastupitelům- někteří zastupitelé jsou stále ještě ve funkcích - jsou některé nemovitosti odkázány na přečerpávání pitné vody z důvodů špatného umístění vodojemu. A nyní v dnešní době je nám nuceno další přečerpávání a to fekálií z kopce. Mé právo je touto stavbou přímo dotčeno a proto nesouhlasím s realizací této zamýšlené stavby.

- (b) **Dále se odvolávám proti zamítnutí námitek** podané Ivanou Jedlinkovou a Karlem Jedlinkem, bytem U Skály II 396 Hudlice, Lenkou Treglerovou bytem Hořejší 271 Hudlice, Janou Strakovou bytem U Skály I 351 Hudlice, Lidmilou Sklenářou bytem U Skály 1389 Hudlice, Ludvíkem Křížem bytem Hořejší 25 Hudlice, Ondřejem Zítkem bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Žanetou Přindovou bytem Nad Roklí 304 Hudlice, Monikou Knoblochovou bytem Na Vršíčkách 224 Hudlice, Františkem Čermákem bytem Na Vršíčkách 40 Hudlice, Karlem Kulhánkem bytem Hořejší 203 Hudlice, Martinem a Annou Kulhánkovými bytem Nad Roklí 288 Hudlice, Jaroslavou Kulhánkovou a Jaroslavou Novou bytem Hořejší 203 Hudlice, Věrou a Miroslavem Hrubým bytem Hořejší 67 Hudlice, Richardem a Naděždou Zítkovými bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Hanou a Oldřichem Průšovými Lomená 442 Hudlice, Janem Pelcem bytem U Skály II 329 Hudlice, Alenou Pelcovou bytem Jungmannova 7 Hudlice, Evou a Jiřím Křivohlavých bytem V Rokli 339 Hudlice, Pavlem a Martinou Klimešovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Františkem Kolaříkem bytem U Kříže 143 Hudlice, Petrem a Monikou Abrahamovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Bedřichem Merhautem bytem Na Vyhlídce 422 Hudlice, Marcelou Oličovou bytem Jáchymovská 247 Hudlice, Jiřím Jarolínkem bytem Jungmannova 294 Hudlice, Janou Malou bytem V Rokli 56 Hudlice, Jaroslavem Malým bytem Sadová 167/3 Beroun, Tomášem a Jaroslavem Bergmanovými bytem V Rokli 308 Hudlice, Janou a Josefem Jiráskovými bytem Na Vyhlídce 429 Hudlice, Miroslavem Chaloupkoum bytem Nižbor 19, Jiřím Paterou bytem Jáchymovská 53 Hudlice, Milošem Barchánkem bytem Bří Jungmannů 46 Hudlice, Blahoslavem a Marií Havránkovými bytem V Rokli 146 Hudlice, Jiřím Knoblochem bytem U Skály III 382 Hudlice, Bohumilem Auředníkem bytem Jungmannova 14 Hudlice, Marií Olšákovou bytem Dolejší 239 Hudlice, Bohumilem Humlem bytem U Skály III 385 Hudlice, Bohumilem a Alenou Humlovými V Chaloupkách 135 Hudlice, Danielem a Pavlou Jedlinkovými bytem U Vodojemu 340 Hudlice, Robertem Krausem bytem U Skály II 268 Hudlice, Antoním a Emilií Malých Jungmanova I Hudlice, Jiřím Ondráčkem bytem Jungmannova Hudlice, Jaroslavem Havlíčkem bytem Jungmannova 4 Hudlice, Milanem Skálou bytem Lomená 439 Hudlice, Drahomírem Vydrou bytem U Vodojemu 345 Hudlice, Stanislavou Lhotkovou a Pavlem Veselým bytem Hořejší 272 Hudlice, Františkem a Jitkou Vlkovými bytem Na Vyhlídce 427 Hudlice, Petrem Abrahamem U Skály II 437 Hudlice, Lud'kem Malým bytem Bří Jungmannů 50 Hudlice, Evou Blažkovou bytem Bří Nejedlých 318/3 Beroun, Bedřichem Paterou bytem Dolejší 32 Hudlice, Liborem Vydrou bytem Na Vyhlídce 362 Hudlice, Petrem a Boženou Hrkalovými U Skály II 176 Hudlice, Zdeňkem a Alenou Foblovými bytem Nižbor 335, Františkem a Jitkou Leipterovými bytem Nad Roklí 299 Hudlice, Janem a Drahomírou Mlynárikovými bytem Dolejší 79 Hudlice, Zdeňkem Paterou bytem Jáchymovská 431 Hudlice, Jarosem Staňkem U Skály I

392 Hudlice, Karlem Skálou bytem U Kříže 101 Hudlice, Bohuslavem Komínkem bytem Za Skálou 244 Hudlice, Janou a Vladimírem Čáповými bytem Jungmannova 366 Hudlice, Milošem Troušilem bytem Za Skálou 260 Hudlice, Liborem a Andreou Vydrovými bytem Na Vyhliďce 362 Hudlice, Josefem a Kamilou Kulhánkovými bytem Bří Jungmannů 48 Hudlice, Janou a Jiřím Strakovými bytem U Skály I 351 Hudlice. V této námítce občané uváděli že byl změněn typ kanalizace na základě technicko-ekonomické studie firmy Athos-co, s.r.o., která ve své studii označila celoplošné odkanalizování jako mezní případ. Obdobnou připomínku podalo i Občanské sdružení Šance pro Hudlice, které v této věci provedlo dle § 53 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád důkaz listinou a to kopií technicko-ekonomické studie firmy Athos-co.

- (c) V odůvodnění územního rozhodnutí je dále zmíněno, že stavební úřad nerozhodl o vznesené námítce pana Blahoslava Havránka. Tato námítka se týkala jeho nesouhlasu s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu kanalizace a ČOV v obci Hudlice z důvodu neekonomického využití finančních prostředků přidělených na uvedenou stavební akci, protože z uvedeného návrhu projektu stavby vyplývá, že bude odkanalizována pouze část obce. Je nepochopitelné jak mohl dospět stavební úřad k závěru, že se nejedná o námítku, která by byla uplatněna v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 3. a), b) a d), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“. S naprostou určitostí je ale **věcné právo pana Blahoslava Havránka přímo touto stavbou dotčeno**, protože v případě umístění této stavby, která je z důvodů, které pan Blahoslav Havránek ve své námítce uvádí prokazatelně neefektivní, více jak 1/3 obyvatel obce Hudlice, včetně pana Blahoslava Havránka, by jistě byla po realizaci řešené stavby nucena k napojení na tuto kanalizaci na základě zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kdy obecní úřad může dle § 3 odst. 8) tohoto zákona svým rozhodnutím uložit povinnost připojit se na kanalizaci. Z tohoto důvodu **je věcné právo pana Blahoslava Havránka a všech dalších vlastníků, jejichž nemovitosti nebudou z nelogického důvodu odkanalizovány přímo touto stavbou dotčeno**. Žádáme proto o znovupřešetření této námítky. Obecní zastupitelstvo by svými rozhodnutími mělo upřednostňovat zájmy všech občanů obce a zasazovat se o takové projekty – které jsou částečně investovány ze státního rozpočtu a z části z operačních fondů Evropské unie - které by byly přínosné pro všechny, splňovali dlouhodobé výhledy pro jejich provozní, ekonomickou i ekologickou efektivitu. To zamýšlená stavba určitě tyto aspekty nesplňuje. V případě schválení a umístění gravitačního odkanalizování, které bylo v naší obci celá léta logicky plánováno by takovéto problémy nenastaly. Naše obec svojí spádovostí předurčuje ke gravitačnímu odkanalizování. Žádám proto o znovupřešetření této námítky.

3. Stavební úřad v Králově Dvoře také mj. vytýká těm, co podali námítky týkající se nesouhlasu s umístěním tlakové kanalizace místo gravitační, že měly být tyto námítky uplatněny při schvalování územně plánovací dokumentace, z tohoto důvodu také jejich námítky zamítli. Na částečnou obhajobu lze uvést ten fakt, že do roku 2006 bylo v obci plánováno gravitační odkanalizování, Po několika letech nečinnosti ve věci kanalizace bylo v roce 2006 zastupitelstvem obce bez jakéhokoli řádného zdůvodnění rozhodnuto o změně gravitační kanalizace na celoplošnou tlakovou kanalizaci. V „tichosti“ byly také provedeny všechny potřebné změny v PRVKÚK, v územním plánu obce, atp. . Změna územního plánu byla například odůvodňována tím, že změna se provádí z toho důvodu, že obec bude mít svoji vlastní ČOV a nebude připojena na přivadeč do Králova Dvora. Nikdo nezmínil ten fakt, že do územně plánovací dokumentace bude dvěma slovy doplněna formulace – „tlaková kanalizace“. Poukazují na skutečnost, že **budování tlakové kanalizace v přirozeně spádovém území je naprosto nesmyslné.**
4. **V každém projektu pro územní rozhodnutí musí být zhodnocen vliv navržené stavby na stavby stávající,** v tomto případě především na stávající inženýrské sítě (vodovod, plynovod, silnoproudé a slaboproudé rozvody). V projektu tlakové kanalizace Hudlice ale nejsou v situaci zakresleny žádné stávající sítě, je zakreslena pouze nově navržená kanalizace. Jak je tedy možné zjistit a hodnotit vliv na stávající stavby? Výškové řešení stavby je v projektu naznačeno pouze vzorovými

příčnými řezy. Přitom bez znalosti o situačním umístění vodovodu a ostatních sítí a bez určení míst možné kolize nelze kanalizaci zodpovědně navrhnout a ani schválit. Nelze prověřit a posoudit, zda projekt splňuje požadavky norem a vyhlášek a požadavky správců jednotlivých inženýrských sítí. **Závažným problémem je především křížení a souběh navržené kanalizace se stávajícím vodovodem.** Zákon o vodovodech a kanalizacích určuje, že „stoky pro odvádění odpadních vod včetně přípojek musí být při souběhu a křížení uloženy hlouběji než vodovodní potrubí pro rozvod pitné vody.“ Toto nařízení není bezdůvodné, jeho účelem je ochrana pitné vody před znečištěním odpadními vodami. Dále zákon stanoví, že „výjimku může povolit vodoprávní úřad za předpokladu, že bude provedeno takové technické opatření, které zamezí možnosti kontaminace pitné vody vodou odpadní, a to při běžném provozu i v případě poruchy kanalizace“. V případě tlakové kanalizace navržené v Hudlicích se lze dle vzorových řezů domnívat, že projekt předpokládá veškeré vedení kanalizace nad úrovní stávajícího vodovodu (v hloubce 1,0 – 1,4 m). Investor požádal o výjimku z výše citovaného zákona a získal ji a to s odůvodněním, že situování kanalizace pod úroveň vodovodu by bylo investičně nákladné a že by mohlo při pokládce kanalizace dojít k porušení vodovodu, který je z roku 1932 a je na hranici životnosti! Argument o stavu vodovodu byl doložen stanoviskem autorizovaného odborníka. V projektu pro územní řízení jsou navržena opatření ke snížení rizika havárie kanalizace, chybí zde však opatření pro případ havárie – opatření, která by zamezila kontaminaci pitné vody v případě havárie kanalizace! Vzhledem ke skutečnosti, že tlaková kanalizace je složitý tlakový systém s velkým množstvím technologických zařízení, nelze poruchy vyloučit a také k nim dochází. V případě havárie kanalizace a průsaku splašků tak hrozí bezprostředně kontaminace pitné vody a toto riziko je navíc násobeno špatným technickým stavem starého hudlického vodovodu. Na základě projektu předloženého k územnímu řízení, ve kterém chybí ty nejdůležitější podklady dle vyhlášky o podrobnější úpravě územního řízení (řádná situace, podélné řezy) dále nelze posoudit, zda je dodržena podmínka VAK Beroun, správce vodovodu, z hlediska souběhu a křížení s vodovodem v případě uložení navrhované tlakové kanalizace nad vodovodem. Bude také zákonitě docházet ke kolizím nově budované kanalizace se stávajícím vodovodem při realizaci kanalizace, protože hloubka kanalizace bude 1,0 – 1,4m a hloubku vodovodu lze předpokládat cca 1,30 – 1,6m. Je nutno si uvědomit, že vedením obce proklamované nižší investiční náklady tlakové kanalizace oproti gravitační spočívají právě a pouze v mělkém uložení tlakové kanalizace. To však rozhodně není pro nás uživatele žádná výhoda, protože znamená zároveň významná rizika pro kvalitu pitné vody!! Gravitační kanalizace je standardní systém využívající spád území, vyzkoušený a dlouhodobě ověřený a neohrožující svým provozem vodovod. V případě realizace tlakové kanalizace v Hudlicích bychom měli systém nejen energeticky náročný a provozně nákladný se stovkami čerpadel, ale navíc s rizikem kontaminace pitné vody! Tato vážná rizika a nevýhody tlakové kanalizace mohou akceptovat pouze ty obce, kde nelze v žádném případě docílit dostatečného spádu gravitační kanalizace. Takový problém však v Hudlicích neexistuje.


Z výše uvedených důvodů **podávám o d v o l á n í** proti zmiňovanému územnímu rozhodnutí. Vy, jako odvolací orgán byste měli zvážit všechny připomínky, které zde uvádím. V případě, že nebude na mé připomínky brán zřetel, jsem rozhodnut se i nadále zákonně bránit. Není přece možné v době, kdy probíhá celosvětové ekonomická krize, celému světu hrozí i energetická krize, realizovat zcela nesmyslné stavby ze státních finančních zdrojů i ze zdrojů Evropské unie, které nemají přínosnost pro občany, ale spíše pro lobistické firmy. Souhlasím s odkanalizováním své nemovitosti, ale požaduji, jak je výše uvedeno ekonomicky přijatelné, dlouhodobě provozně nenáročné (ekologicky i ekonomicky) odkanalizování.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Jméno, příjmení: Bohuslav Komínek  
Adresa trvalého bydliště: Za Skalou čp. 244, 267 03 Hudlice  
Datum narození: 24.12.1939

Podpis: .....

Podáno prostřednictvím MěÚ Králův Dvůr – Stavební úřad Králův Dvůr dne: ..........2010

**Krajský úřad pro Středočeský kraj**  
Zborovská 11,  
*Praha 5, PSČ 150 21*

---