



MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLŮV DVŮR - STAVEBNÍ ÚŘAD -	
Došlo: 21-01-2010	Číslo dopor.:
Č.j.:	Ukl. znak: Hv
Počet listů: 2	Přílohy:

Krajskému úřadu Středočeského kraje
prostřednictvím

Stavebního úřadu Králův Dvůr
Náměstí Míru 139
267 01 Králův Dvůr

Ke sp.zn. Stavebního úřadu Králův Dvůr: MKD – Výst.1795/09/Hv, č.j. VYST-
Hv/2673/2009

Věc: Odvolání do rozhodnutí o námitkách Stavebního úřadu Králův Dvůr

V předepsané lhůtě tímto podávám odvolání do rozhodnutí Stavebního úřadu Králův Dvůr ve shora uvedené věci. Tímto svým rozhodnutím Stavební úřad Králův Dvůr (dále jen jako Úřad) rezolutně zamítl všechny námitky uplatněné občany Hudlic v souvislosti s odkanalizováním jejich obce, včetně námitek mnou vznesených.

Úřad svým rozhodnutím všechny námitky (a nebylo jich málo) zamítl, aniž by se s nimi řádně vypořádal a tímto svým rozhodnutím nutí nadále občany Hudlic, aby svoje nemovitosti zatěžovaly věcným břemenem a umožnil tak obci, aby svoje břemena a zátěže v souvislosti s odkanalizováním obce přenášela na svoje občany, což je zcela v rozporu s právním řádem ČR, neboť obec nemůže zátěže na občany přenášet.

Celá záležitost se týká i nemovitosti čp. 127, jejíž vlastníkem je moje maminka paní Anežka Hrubá, neboť účastníkem je i ten, kdo může být stavbou dotčen, v tomto případě odkanalizováním obce.

V případě mnou uplatněných námitek se Úřad odvolává na změnu č. 1 územního plánu schválenou dne 6.12.2006 pod č. 5-5/2006/ZO. Absentují však podklady, které by zcela jasně prokazovaly dodržení zákonného postupu v případě této změny, na niž se Úřad odvolává a rovněž tak nekoresponduje časový sled a ani postup.

Úřad se ani nevypořádal s uplatněnou námitkou podjatosti. V této souvislosti je závažná skutečnost, kterou nelze opominout, tj. že starosta obce Hudlice, který změnu inicioval, je současně i zastupitelem pro Středočeský kraj. Na základě stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj byla pak schválena tato změna územního plánu zastupitelstvem obce Hudlice, jak uvádí Úřad v svém rozhodnutí. Jako důvod pro změnu byla uvedena nesmyslná a neprokázaná geologická změna. Je zcela tedy namístě uplatněná námitka podjatosti. Předmětná změna územního plánu je neakceptovatelná pro rozpor se zákonem, jakož i předmětné rozhodnutí navazující na tuto změnu.

V odvolání na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu As 29/2005-51 – existence podjatosti nemusí být prokázána. Smyslem ustanovení je vyloučit i pouhou pochybnost, že by řízení mohly ovlivnit subjektivní vlny.

Namísto jsou oprávněné pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci, a to i s ohledem ke vztahům mezi pracovníky Úřadu a členy zastupitelstva obce Hudlice.

Ke vznesené námitce podjatosti jsem očekávala doručení rozhodnutí do vlastních rukou. S ohledem na závažné skutečnosti si vyhrazuji právo doplnění tohoto odvolání, a to

nejpozději do 15.2.2010, za což předem děkuji. Na dalších mnou uplatněných námitkách nadále trvám.

Navrhuji, aby odvolání bylo kladně vyhověno a rozhodnut Úřadu spočívající na nezákonnosti bylo jako nezákonné zamítnuto. Na závěr si dovolím poznámku, že námitky občanů jenom dokazují nezanedbatelný nesouhlas občanů s odkanalizováním jejich obce nesmyslnou tlakovou kanalizací, pro kterou navíc chybějí zákonné podklady.

V Praze dne 19.1.2010

Pozn.. 1 vyhotovení předáno na vědomí přímo Krajskému úřadu
Středočeského kraje



JUDr. Alena Hiblerová, roz. Hrubá – v plné moci
bytem Ve Lhotce 903/4
142 00 Praha 4