

V Praze dne: 27.4.2010
Spisová značka: SZ 038695/2010/KUSK REG/Bí
Č. j.: 053748/2010/KUSK
Vyřizuje: Balounová/ 257 280 366

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 21.1.2010 podali : Růžena Čermáková, nar. 7.4.1949, Na Strži č.p. 408/8,14000 Praha, Šroubek Jaroslav, nar. 8.2.2047, Seydlovo nám. č.p. 30, 26701 Beroun, Andrea Čáповá, nar. 5.9.1972, Hudlice 366, 267 03 Hudlice, Bohuslav Komínek, nar. 24.12.2039, Za Skalou č.p. 244, 267 01 Hudlice, Občanské sdružení Šance pro Hudlice, U Skály n č.p. 437, 267 03 Hudlice, Marie Olšiaková, nar. 18.4.1966, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Libor Vydra, nar. 5.6.1973, Na Vyhlídce č.p. 362,267 03 Hudlice, Miroslav Hrubý, nar. 7.10.1955,26703 Hudlice 67, Bohumil Auředník, nar. 31.10.1954,26703 Hudlice 14, Oldřich Průša, nar. 24.10.1949, Hudlice č.p. 442,267 03 Hudlice, František Vlk, nar. 3.6.1950, Na Vyhlídce č.p. 427,26703 Hudlice, Martina Abrahamová, nar. 15.10.1968, Hudlice č.p. 394, 26703 Hudlice, Bedřich Merhaut, nar. 2.9.1945,267 03 Hudlice422, Jaroslava Kulhánková, nar. 8.1.1982, Hořejší č.p. 203, 267 03 Hudlice, Jiří Ondráček, nar. 12.1.1963,267 03 Hudlice 1, Antonín Malý, nar. 30.11.1927, Jungmannova č.p. 5,26703 Hudlice, Žaneta Přindová, nar. 28.12.1972, Nad Roklí č.p. 304, 267 03 Hudlice, Jaroslav Havlíček, 267 03 Hudlice 4, Jaroslav Malý, nar. 19.8.1982, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Jana Malá, nar. 7.1.1962, 267 03 Hudlice 56, Monika Knoblochová, nar. 7.2.1974, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, František Čermák, nar. 7.5.1948, Na Vršíčkách č.p. 40, 26703 Hudlice, Anežka Hrubá, nar. 29.11.1928, Seidlova č.p. 469/7, 140 00 Praha, Stanislava Křížová, nar. 18.10.1950, Pod Klikovkou č.p. 2391/7,15000 Praha, Mgr. Lenka Treglerová, nar. 11.10.1972,267 03 Hudlice 271, Lidmila Sklenářová, nar. 10.10.1949,267 03 Hudlice 389, Ing. Soňa Švejdová, nar. 23.12.1944, Slávy Horníka č.p. 510/24, 150 00 Praha, Jaroslav Staněk, nar. 26.12.1964, U Skály I č.p. 392,267 03 Hudlice, Jana Čáповá, nar. 25.7.1949, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, Dar. 13.10.1950, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Milan Vacík, nar. 22.9.1957, Plzeňská č.p. 34/36, 266 01 Beroun, Jiří Pele, nar. 8.1.1950, Jungmannova č.p. 7,26703 Hudlice, Jiří Knobloch, nar. 2.11.1965, U Skály III č.p. 382,26703 Hudlice, Jan Pele, nar. 19.1.1955, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Zdeněk Fobl, nar. 12.3.1952, Nižbor 335, 267 05 Nižbor, Jaroslav Hrubý, nar. 12.9.1951, Brunnenberg Str. 07 St.Gallen, Německo, Alena Humlová, nar. 16.10.1962, V Chaloupkách č.p. 135,26703 Hudlice, Eva

Křivohlavá, nar. 24.12.1938, V Rokli č.p. 339, 26703 Hudlice, Marcela Oličová, nar. 7.6.1949, Hudlice 247, 267 03 Hudlice, Jiří Jarolímek, nar. 3.3.1947, Jungmannova č.p. 294,26703 Hudlice, Josef Jirásek, nar. 12.3.1939, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, Jana Jirásková, nar. 20.4.1941, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, František Kolářík, nar. 3.4.1972, U Kříže č.p. 143,26703 Hudlice, Bohumil Huml, nar. 3.4.1934, U Skály III č.p. 385,26703 Hudlice, Zdeněk Patera, nar. 23.1.1959, Jáchymovská č.p. 431,26703 Hudlice, Karel Jedlink, nar. 28.6.1945, U Skály II č.p. 396,267 03 Hudlice, Petr Abraham, nar. 3.3.1965, U Skály II č.p. 437,26703 Hudlice, Luděk Malý, nar. 19.9.1953, Bří Jungmannů č.p. 50,26703 Hudlice, Petr Hrkal, nar. 7.9.1949, U Skály č.p. 176,26703 Hudlice, Jaroslav Bergman, nar. 27.4.1958, V Rokli č.p. 308,26703 Hudlice, Blahoslav Havránek, nar. 28.1.1933, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Marie Havránková, nar. 30.1.1938, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Jiří Patera, nar. 10.4.1961, Jáchymovská č.p. 53,26703 Hudlice, Martin Kulhánek, nar. 8.10.1976, Nad Roklí č.p. 288,26703 Hudlice, Drahomír Vydra, nar. 2.11.1933, 267 03 Hudlice 345, Ing. Věra Černá, nar. 11.10.1961, Na Cihlářce č.p. 3063/8a, 150 00 Praha, Blanka Koubová, nar. 1.2.1957, Ruzyňská č.p. 582/61, 162 00 Praha, Miloš Barchánek, nar. 7.3.1960,26703 Hudlice 46 (dále jen „odvolatelé“),

Dále odvolatelé, kteří nejsou účastníci řízení : Věra Vydrová, nar. 17.9.1938,26703 Hudlice 345, Jiří Křivohlavý, nar. 17.10.1966, V Rokli č.p.339, 267 03 Hudlice

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

I. Rozhodnutí sz. MKD-Výst. 1795/09/Hv čj.VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009, které vydal Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Obci Hudlice, IČ 00233285, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, povoleno umístění stavby: tlaková kanalizace na pozemku st. p. 236, 428, 527, 528, parc. Č. 411, 4/8, 6/2, 607/1, 767/2, 768/3, 839/2, 867/1, 1304115, 1403/6, 223511, 2236/11, 2265/2, 229111, 235411, 235611, 2356/2, 2359, 2374/1, 2395/2, 240911, 2411, 2412, p. e. n. 1297112, p. p. k. 755/6, 757/1, 761/4, 76211, 763/2, 76411, 765/4, 771/2, 772/2, 775/5, 777/3, 839, 867117, 869/4, 874/2, 875, 880, 130011, 1300/7, 1300117, 1300/19, 1300/22, 1300/24, 1300/26, 1300/28, 1300/30, 1300/32, 1302/2, 1302/9, 229111, 230011,2304/3,2357/1,236111,2367,2369,2390/1, 2395/1,2414 v katastrálním území Hudlice, čistírna odpadních vod (ČOV) na pozemku: p. p. k. 182711, 2234, 2418 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Pily na pozemcích: parc. č. 1337/20, 1403/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Ke Staré Vsi na pozemcích: st. p. 351,379/2, parc. č. 2300/3,2304/3 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Jungmannova na pozemcích: st. p. 1011, 10/2, 11, 15/1, 15/2,16/2, 24,2711,33, 37, 39, 40, 44, 4811, 54, 58/2, 225, 236, 247, 320, 334, 378, 392, 414, 421, parc. č. 159/5, 159/6,2300/4,2302/5,2302/6,2315/2,2354/8,236111 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Za Humny na pozemcích: st. p. 359, 366, 381, 396, 418, parc. č. 129311, 1293/3, 130118, 1307/4,2411 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály III na pozemcích: st. p. 456, 459, 472, parc. č. 1297/6, 129717, 1297/9, 1297110, 129911, 1299/4, 1299/6, 1299/8, 1299/9, 1299110 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály II na pozemcích: st. p. 343, 361, 364,365,393,395,406, 410, 417, 448, 449, parc. Č. 1300/8, 1300/14, 1300/18, 1300/27, 1300/29, 1300/37, 1300/43 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Skály I na pozemcích: st. p. 367/1, 370/1, 371, parc. Č. 1301/1, 1301/4,1301/6,130117,1301/10 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Vyhlídce na

pozemcích: parc. č. 1303/1, 1303/3, 1303/9, 1304/1, 1304/2, 1304/9 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Vodojemu na pozemcích: st. p. 276, 313, 314, 367/2, parc. č. 866/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Za Skálou na pozemcích: st. p. 273, 295, 297, 298, 299, 331, 332, parc. č. 867/6, 867/27 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Pod Skálou na pozemcích: st. p. 264, 270, 271, 272, 289, 290, 291, 294, 312, 337, 356, 372, 437, parc. č. 867/14, 873/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Hořejší na pozemcích: st. p. 3/2, 3/2,129, 132, 181,182,183/1,211, 212, 229, 245, 251, 253, 255, 256, 305, 310, 333/2, 382, 436, 450, parc. č. 73/4, 79, 95, 98,75417, 754/8, 754/9, 754/13, 754/15, 754/19, 781/3, 820, 821, 825/1, 825/2, 826, 833, 2355, 2357/12 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Zahrádkách na pozemcích: st. p. 427, 428, 462, 527, 528, parc. č. 756/3, 759/4, 76214, 76314, 764/2, 767/2, p. p. k. 760/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Chaloupkách na pozemcích: st. p. 165, 166, 167/1, 168, 170, 172, 173, 174, 175, parc. č. 60,61, 62, 75/2, 2356/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Škaličce na pozemcích: st. p. 150, 156, 162, 164, parc. č. 76 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Čingrova na pozemcích: st. p. 155, parc. č. 56/1 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Libojická na pozemcích: st. p. 352, 353, 438, parc. č. 577/1, 577/2, 597/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Kříže na pozemcích: st. p. 133, 141, 143, 144, 145,216,217, parc. č. 52/3, 78/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Lomená na pozemcích: st. p. 119, 122, 137, 138, 139, parc. č. 82, 83, 88 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Dolejší na pozemcích: st. p. 111/1, 111/2, 112/1, 115, 116, 117, 123, 140, 147, 151, 152, 218/1, 219, 235/1, 249/1, 249/2, 308, 338, 358, 374, 692, parc. č. 39/1, 597/1, 605/9, 605/10, 607/2, 609/2, 755/4, 2357/10, 2357/13, 2357/15, 2358/1, 2358/3, 2358/4, 2358/6 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Vršíčkách na pozemcích: st. p. 31, 47/2, 76, 81, 82/2, 8611, 86/2, 97, 105, 106, 107, 209, 269, parc. č. 143/1, 144, 145, 14611, 149/2, 20811, 2361/3, 2361111 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Panské Zdi na pozemcích: st. p. 75, 77/2, 77/3, 77/4 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Jáchymovská na pozemcích: st. p. 71, 74/2, parc. Č. 170/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Na Výsluní na pozemcích: parc. Č. 4/1, 4/4, 4/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici K Bytovkám na pozemcích: st. p. 435, parc. č. 2265/2, 2284/5 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici U Křížku na pozemcích: st. p. 42311, parc. č. 4/2, 4/9 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Nad Roklí na pozemcích: st. p. 324, 325, 326, 339, 383, 385, parc. č. 2291/6, 2291/8, 2291/24, 2291/25, 2291/30 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici V Rokli na pozemcích: st. p. 68, 70, 258, 268, 280, 281, 282, 285, 286,376, parc. č. 2236/11, 2291/27, 2414, p. p. k. 2291/2 v katastrálním území Hudlice, kanalizačních přípojek v ulici Válečných Obětí na pozemcích: st. p. 2611, 237 v katastrálním území Hudlice,

se ruší a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.

II. Odvolání, které dne 21.1.2010 podali Věra Vydrová, nar. 17.9.1938,26703 Hudlice 345, Jiří Křivohlavý, nar. 17.10.1966, V Rokli č.p.339, 267 03 Hudlice, (dále jen „odvolatelé“), proti výše uvedenému rozhodnutí č. j. MKD-Výst. 1795/09/Hv čj.VYST-H ze dne 29.12.2009, které vydal Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Obci Hudlice, IČ 00233285, Jungmannova 355, 267 03

Hudlice, povoleno umístění stavby : Tlaková kanalizace, čistírna odpadních vod, kanalizační přípojky k.ú. Hudlice

se jako nepřípustné zamítá.

O d ů v o d n ě n í

I. 1.Stavební úřad vydal dne 29.12.2009 pod sz. MKD-Výst. 1795/09/Hv čj.VYST-Hv/2673/2009 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli : „Výše uvedené územní rozhodnutí vydané Městským úřadem Králův Dvůr - Stavební úřad Králův Dvůr - NESPLŇUJE NÁLEŽITOSTI upravené zákonnými normami tohoto státu a to následovně: chybí označení všech účastníků řízení a to dle § 27 odst. 1 a dle § 69 odst. 2) zákona Č. 500/2004 Sb. správní řád v pl. znění , účastníci řízení se v územním rozhodnutí označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (18 odst. 2 správního řádu) - jména (názvy)všech účastníků řízení. Dále pak toto územní rozhodnutí musí obsahovat - přesné vymezení území pro zamýšlenou činnost (parcelní čísla, katastrální území, vlastníky všech pozemků). Dále pak chybí další náležitosti a to především uvedení účelu a stručný popis stavby s uvedením její kapacity, což toto územní rozhodnutí zcela postrádá.

2.Zásadně nesouhlasím se zamítnutím námitek podaných občany obce Hudlice. Je zřejmé, že se těmito námitkami nikdo dlouze nezabýval. Ve výrokové části je sice vydáno rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, ale nejsou zde uvedeny všechny podané námitky a to jak občanů samotných, tak i Občanského sdružení Šance pro Hudlice. (a) K zamítnutí námítka účastníka řízení paní Anežky Hrubé, bytem Seidlova 46917,Praha 4 zastoupené JUDr. Alenou Híblerovou, která vznesla námitku o podjatosti ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád - uvádím zamítnutí je zcela neslučitelné s výkladem zákona a Stavební úřad se nemůže v otázce o podjatosti odvolávat na § 89 odst. 2 stavebního zákona, který se k dané věci vůbec nevztahuje. Výklad zákona zcela evidentně ukládá (§ 14 odst. 2 zákona č. 50/2004 Sb. v platném znění) o této námitce rozhodnout bezodkladně usnesením služebně nadřízenému úřední osoby. Což se v tomto případě nestalo a Stavební úřad se odvolává na §, který se k této námitce vůbec nevztahuje. Je zarážející, že tato námitka není uvedena ani ve výrokové části územního rozhodnutí a je uvedena pouze v odůvodnění. Tato celá věc by se měla prošetřit a dále žádám, aby se postupovala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v pl. znění. (b) Toto územní rozhodnutí opomíjí další velice závažný fakt a to, že více jak 100 nemovitostí ze 400, tedy více než ¼ z celkového počtu nemovitostí v obci nebude vůbec odkanalizováno. Dle logiky věci by se mělo hned na prvopočátku správního řízení - které začíná právě územním řízením - nahlížet na dlouhodobou ekonomickou výhodnost, ekologičnost a také na přínosnost a funkčnost zamýšlené stavby. Argumenty vznášené ze strany Stavebního úřadu v Králově Dvoře, že tyto a podobné námitky lze vznášet až při stavebním řízení jsou zcela irelevantní. Důvodem pro nesouhlas vlastníků s navrženým typem odkanalizování je to, že toto technické řešení je pro ně nevhodné a nevýhodné. Vlastníci cca ~ nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o věcném břemenu, která jednostranně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky Obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu) tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitosti nevýhodný systém prosazuje. Ti, kteří nesouhlasili s umístěním čerpací jímky na pozemek ve svém soukromém vlastnictví zaslali na Obec Hudlice souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice za určitých podmínek.

Bohužel do současné doby nebylo ze strany Obce reagováno. V nedaleké minulosti byl předkládán zástupci Obce ten fakt, že pokud občané nebudou souhlasit s umístěním přečerpávací jímky, která je nedílnou součástí tlakové kanalizace, formou věcného břemene na svůj pozemek, nebude jejich nemovitost odkanalizována, že na pozemky Obce se čerpací jímky umisťovat nebudou /což je v rozporu s prvopočátečními sliby, že v případech, kdy to bude technicky možné přečerpávací jímky budou umístěny právě na obecních pozemcích-tak jak je to v převážné většině v ostatních obcích/o Tento fakt velice omezuje práva občanů a je protizákonný. Žádný právní předpis neupravuje tu skutečnost, že pokud neposkytne občan svůj pozemek formou věcného břemene, tak nebude odkanalizován. Tato myšlenka a odůvodnění je velice diskriminační. (c) Dále se odvolávám proti zamítnutí námitek podané Ivanou Jedlinkovou a Karlem Jedlinkem, bytem U Skály II 396 Hudlice, Lenkou Treglerovou bytem Hořejší 271 Hudlice, Janou Strakovou bytem U Skály I 351 Hudlice, Lidmilou Sklenářovu bytem U Skály 1389 Hudlice, Ludvíkem Křížem bytem Hořejší 25 Hudlice, Ondřejem Zítkem bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Žanetou Přindovou bytem Nad Roklí 304 Hudlice, Monikou Knoblochovou bytem Na Vršíčkách 224 Hudlice, Františkem Čermákem bytem Na Vršíčkách 40 Hudlice, Karlem Kulhánkem bytem Hořejší 203 Hudlice, Martinem a Annou Kulhánkovými bytem Nad Roklí 288 Hudlice, Jaroslavou Kulhánkovou a Jaroslavou Novou bytem Hořejší 203 Hudlice, Věrou a Miroslavem Hrubým bytem Hořejší 67 Hudlice, Richardem a Naděždou Zítkovými bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Hanou a Oldřichem Průšovými Lomená 442 Hudlice, Janem Pelcem bytem U Skály II 329 Hudlice, Alenou Pelcovou bytem Jungmanllova 7 Hudlice, Evou a Jiřím Křivohlavých bytem V Rokli 339 Hudlice, Pavlem a Martinou Klimešovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Františkem Kolaříkem bytem U Kříže 143 Hudlice, Petrem a Monikou Abrahamovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Bedřichem Merhautem bytem Na Vyhlídce 422 Hudlice, Marcelou Oličovou bytem Jáchymovská 247 Hudlice, Jiřím Jarolínkem bytem Jungmannova 294 Hudlice, Janou Malou bytem V Rokli 56 Hudlice, Jaroslavem Malým bytem Sadová 167/3 Beroun, Tomášem a Jaroslavem Bergmanovými bytem V Rokli 308 Hudlice, Janou a Josefem Jiráskovými bytem Na Vyhlídce 429 Hudlice, Miroslavem Chaloupkoum bytem Nižbor 19, Jiřím Paterou bytem Jáchymovská 53 Hudlice, Milošem Barchánkem bytem Bří Jungmannů 46 Hudlice, Blahoslavem a Marií Havránkovými bytem V Rokli 146 Hudlice, Jiřím Knoblochem bytem U Skály III 382 Hudlice, Bohumilem Auředníkem bytem Jungmannova 14 Hudlice, Marií Olšiakovou bytem Dolejší 239 Hudlice, Bohumilem Humlem bytem U Skály III 385 Hudlice, Bohumilem a Alenou Humlovými V Chaloupkách 135 Hudlice, Danielem a Pavlou Jedlinkovými bytem U Vodojemu 340 Hudlice, Robertem Krausem bytem U Skály II 268 Hudlice, Antoním a Emilií Malých Jungmanova I Hudlice, Jiřím Ondráčkem bytem Jungmannova Hudlice, Jaroslavem Havlíčkem bytem Jungmannova 4 Hudlice, Milanem Skálou bytem Lomená 439 Hudlice, Drahomírem Vydrou bytem U Vodojemu 345 Hudlice, Stanislavou Lhotkovou a Pavlem Veselým bytem Hořejší 272 Hudlice, Františkem a Jitkou Vlčkovými bytem Na Vyhlídce 427 Hudlice, Petrem Abrahamem U Skály II 437 Hudlice, Luděkem Malým bytem Bří Jungmannů 50 Hudlice, Evou Blažkovou bytem Bří Nejedlých 318/3 Beroun, Bedřichem Paterou bytem Dolejší 32 Hudlice, Liborem Vydrou bytem Na Vyhlídce 362 Hudlice, Petrem a Boženou Hrkalovými U Skály II 176 Hudlice, Zdeňkem a Alenou Foblovými bytem Nižbor 335, Františkem a Jitkou Leipertovými bytem Nad Roklí 299 Hudlice, Janem a Drahomírou Mlynárikovými bytem Dolejší 79 Hudlice, Zdeňkem Paterou bytem Jáchymovská 43 1 Hudlice, Jaroslem Staňkem U Skály 1 392 Hudlice, Karlem Skálou bytem U Kříže 101 Hudlice, Bohuslavem Komínkem bytem Za Skálou 244 Hudlice, Janou a Vladimírem Čápoými bytem

Jungmannova 366 Hudlice, Milošem Trouselem bytem Za Skálou 260 Hudlice, Liborem a Andreou Vydrovými bytem Na Vyhlídce 362 Hudlice, Josefem a Kamilou Kulhánkovými bytem Bří Jungmannů 48 Hudlice, Janou a Jiřím Strakovými bytem U Skály I 351 Hudlice. V této námítce občané uváděli že byl změněn typ kanalizace na základě technickoekonomické studie firmy Athos-co, s.r.o. , která ve své studii označila celo plošné odkanalizování jako mezní případ. Obecní zastupitele si "mezní případ" přeložili dle svého - jako jediné možné řešení pro odkanalizování. Obdobnou připomínku podalo i Občanské sdružení Šance pro Hudlice, které v této věci provedlo dle § 53 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád důkaz listinou a to kopií technicko-ekonomické studie firmy Athos-co. O provedení důkazu listinou nebyl dle § 53 odst. 6/ zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat.zn. proveden záznam do spisu. Tato listina nebyla ani dle zmiňovaného zákona §53 za přítomnosti účastníků ústního jednání přečtena ani nebyl sdělen její obsah. Což je plně v rozporu se zákonem. (d) V odůvodnění územního rozhodnutí je dále zmíněno, že stavební úřad nerozhodlo vznesené námítce pana Blahoslava Havránka. Tato námítka se týkala jeho nesouhlasu s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu kanalizace a ČOV v obci Hudlice z důvodu neekonomického využití finančních prostředků přidělených na uvedenou stavební akci, protože z uvedeného návrhu projektu stavby vyplývá, že bude odkanalizována pouze část obce. Je nepochopitelné jak mohl dospět stavební úřad k závěru, že se nejedná o námítku, která by byla uplatněna v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona "osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 3. a),b) a d), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno". S naprostou určitostí je ale věcné právo pana Blahoslava Havránka přímo touto stavbou dotčeno, protože v případě umístění této stavby, která je z důvodů, které pan Blahoslav Havránek ve své námítce uvádí prokazatelně neefektivní, více jak 1/3 obyvatel obce Hudlice, včetně pana Blahoslava Havránka, by jistě byla po realizaci řešené stavby nucena k napojení na tuto kanalizaci na základě zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kdy obecní úřad může dle § 3 odst. 8) tohoto zákona svým rozhodnutím uložit povinnost připojit se na kanalizaci. Z tohoto důvodu je věcné právo pana Blahoslava Havránka a všech dalších vlastníků, jejichž nemovitosti nebudou z nelogického důvodu odkanalizovány přímo touto stavbou dotčeno. Obecní zastupitelstvo by svými rozhodnutími mělo upřednostňovat zájmy občanů, kteří je volí a zasazovat se o takové projekty - které jsou částečně investovány ze státního rozpočtu a z části z operačních fondů Evropské unie - které by byly přínosné pro všechny, splňovali dlouhodobé výhledy pro jejich provozní, ekonomickou i ekologickou efektivitu. To zamýšlená stavba určitě nesplňuje. V případě schválení a umístění gravitačního odkanalizování, které bylo v naší obci celá léta logicky plánováno by takovéto problémy nenastaly. Naše obec svojí spádovostí předurčuje ke gravitačnímu odkanalizování. Žádáme proto o znovupřešetření této námítky.(e) Dále uvádím, že spis týkající se výše uvedeného územního řízení - tzn. sp. zn. MKD - výst. 1795/09/Hv obsahuje mj. i rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko pro "Stavbu a ČOV" vydané 7.3.2005 pod číslem jednacím 531r/2005. V tomto časovém období bylo ještě v obci Hudlice ale plánováno plánována gravitační odkanalizování, v této době byl v platnosti Územní plán, kde byla zakreslen pouze gravitační řád s napojením na přivaděč v Králově Dvoře a v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací bylo v té době uvedeno a schváleno tako odkanalizování gravitační. Je tedy zcela zřejmé, že CHKO nemohlo na začátku roku 2005 vydat rozhodnutí a vyjádření se k něčemu, co nebylo schváleno a projednáno jak obecním zastupitelstvem obce - formou změny územního plánu obce ani krajským zastupitelstvem formou změny pro Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj. Tento

dokument tedy nebyl vydán v souladu se zákonnými normami a považujeme ho proto za naprosto neplatný - i když Stavební úřadu tuto námitku a připomínku - jak jinak - také zamítl. Toto je také jedna z mnoha věcí snadno žalovatelných. Změna typu odkanalizování je dle vyjádření Stavebního úřadu v Králově Dvoře je možné provést až po změně zemního plánu - jak tedy může Stavební úřad použít dokument, který byl vydán více než rok před tím, než-li byla změna typu kanalizace provedena. Zřejmě si úřady vysvětlí zákonné úpravy "překvapivě" tak jak se jim to zrovna hodí.

3. Stavební úřad v Králově Dvoře také mj. vytýká těm co podali námitky týkající se nesouhlasu s umístěním tlakové kanalizace místo gravitační, že měly být tyto námitky uplatněny při schvalování územně plánovací dokumentace, z tohoto důvodu také jejich námitky zamítl. Na částečnou obhajobu lze uvést ten fakt, že do roku 2006 bylo v obci plánováno gravitační odkanalizování, Po několika letech nečinnosti ve věci kanalizace bylo v roce 2006 zastupitelstvem obce bez jakéhokoli řádného zdůvodnění rozhodnuto o změně gravitační kanalizace na celoplošnou tlakovou kanalizaci. V "tichosti" byly také provedeny všechny potřebné změny v PRVKÚK, v územním plánu obce, atp. Změna územního plánu byla například odůvodňována tak, že změna se provádí z toho důvodu, že obec bude mít svoji vlastní ČOV a nebude připojena na přívadeč do Králova Dvora. Nikdo nezmínil ten fakt, že do územně plánovací dokumentace bude dvěma slovy doplněna formulace - "tlaková kanalizace". Poukazuji na skutečnost, že budování tlakové kanalizace v přirozeně spádovém území je naprosto nesmyslné. V každém projektu pro územní rozhodnutí musí být zhodnocen vliv navržené stavby na stávající, v tomto případě především na stávající inženýrské sítě (vodovod, plynovod, silnoproudé a slaboproudé rozvody). V projektu tlakové kanalizace Hudlice ale nejsou v situaci zakresleny žádné stávající sítě, je zakreslena pouze nově navržená kanalizace. Jak je tedy možné zjistit a hodnotit vliv na stávající stavby? Výškové řešení stavby je v projektu naznačeno pouze vzorovými příčnými řezy. Přitom bez znalosti o situačním umístění vodovodu a ostatních sítí a bez určení míst možné kolize nelze kanalizaci zodpovědně navrhnout a ani schválit. Nelze prověřit a posoudit, zda projekt splňuje požadavky norem a vyhlášek a požadavky správců jednotlivých inženýrských sítí. Závažným problémem je především křížení a souběh navržené kanalizace se stávajícím vodovodem. Zákon o vodovodech a kanalizacích určuje, že "stoky pro odvádění odpadních vod včetně přípojek musí být při souběhu a křížení uloženy hlouběji než vodovodní potrubí pro rozvod pitné vody." Toto nařízení není bezdůvodné, jeho účelem je ochrana pitné vody před znečištěním odpadními vodami. Dále zákon stanoví, že "výjimku může povolit vodoprávní úřad za předpokladu, že bude provedeno takové technické opatření, které zamezí možnosti kontaminace pitné vody vodou odpadní, a to při běžném provozu i v případě poruchy kanalizace". V případě tlakové kanalizace navržené v Hudlicích se lze dle vzorových řezů domnívat, že projekt předpokládá veškeré vedení kanalizace nad úroveň stávajícího vodovodu (v hloubce 1,0 - 1,4 m). Investor požádalo výjimku z výše citovaného zákona a získal ji a to s odůvodněním, že situování kanalizace pod úroveň vodovodu by bylo investičně nákladné a že by mohlo při pokládce kanalizace dojít k porušení vodovodu, který je z roku 1932 a je na hranici životnosti! Argument o stavu vodovodu byl doložen stanoviskem autorizovaného odborníka. V projektu pro územní řízení jsou navržena opatření ke snížení rizika havárie kanalizace, chybí zde však opatření pro případ havárie - opatření, která by zamezila kontaminaci pitné vody v případě havárie kanalizace! Vzhledem ke skutečnosti, že tlaková kanalizace je složitý tlakový systém s velkým množstvím technologických zařízení, nelze poruchy vyloučit a také k nim dochází. V případě havárie kanalizace a průsaku splašků tak hrozí bezprostředně kontaminace pitné vody a toto riziko je navíc

násoben špatným technickým stavem starého hudlického vodovodu. Na základě projektu předloženého k územnímu řízení, ve kterém chybí ty nejdůležitější podklady dle vyhlášky o podrobnější úpravě územního řízení (řádná situace, podélné řezy) dále nelze posoudit, zda je dodržena podmínka VAK Beroun, správce vodovodu, z hlediska souběhu a křížení s vodovodem v případě uložení navrhované tlakové kanalizace nad vodovodem. Bude také zákonitě docházet ke kolizím nově budované kanalizace se stávajícím vodovodem při realizaci kanalizace, protože hloubka kanalizace bude 1,0 - 1,4m a hloubku vodovodu lze předpokládat cca 1,30 - 1,6m. Je nutno si uvědomit, že vedením obce proklamované nižší investiční náklady tlakové kanalizace oproti gravitační spočívají právě a pouze v mělkém uložení tlakové kanalizace. To však rozhodně není pro nás uživatele žádná výhoda, protože znamená zároveň významná rizika pro kvalitu pitné vody!! Gravitační kanalizace je standardní systém využívající spád území, vyzkoušený a dlouhodobě ověřený a neohrožující svým provozem vodovod. V případě realizace tlakové kanalizace v Hudlicích bychom měli systém nejen energeticky náročný a provozně nákladný se stovkami čerpadel, ale navíc s rizikem kontaminace pitné vody! Tato vážná rizika a nevýhody tlakové kanalizace mohou akceptovat pouze ty obce, kde nelze v žádném případě docílit dostatečného spádu gravitační kanalizace. Takový problém však v Hudlicích neexistuje. Z výše uvedených důvodů podávám o d v o l á n í proti zmiňovanému územnímu rozhodnutí. Vy, jako odvolací orgán byste měli zvážit všechny připomínky, které zde uvádím. V případě, že nebude na mé připomínky brán zřetel, jsem rozhodnuta se i nadále zákonně bránit. Není přece v době, kdy probíhá celosvětové ekonomická krize, celému světu hrozí i energetická krize, možné realizovat zcela nesmyslné stavby ze státních finančních zdrojů i ze zdrojů Evropské unie, které nemají přínosnost pro občany, ale spíše pro lobistické firmy.“

Dále : JUDr. Alena Hiblerová zast. Anežku Hrubou uvedla : Úřad svým rozhodnutím všechny námítky (a nebylo jich málo) zamítl, aniž by se s nimi řádně vypořádal a tímto svým rozhodnutím nutí nadále občany Hudlic, aby svoje nemovitosti zatěžovaly věcným břemenem a umožnil tak obci, aby svoje břemena a zátěže v souvislosti s odkanalizováním obce přenášela na svoje občany, což je zcela v rozporu s právním řádem ČR, neboť obec nemůže zátěže na občany přenášet. Celá záležitost se týká i nemovitosti čp. 127, jejíž vlastníkem je moje maminka paní Anežka Hrubá, neboť účastníkem je i ten, kdo může být stavbou dotčen, v tomto případě odkanalizováním obce. V případě mnou uplatněných námitek se Úřad odvolává na změnu č. 1 územního plánu schválenou dne 6.12.2006 pod č. 5-5/2006/ZO. Absentují však podklady, které by zcela jasně prokazovaly dodržení zákonného postupu v případě této změny, na niž se Úřad odvolává a rovněž tak nekoresponduje časový sled a ani postup. Úřad se ani nevypořádal s uplatněnou námitkou podjatosti. V této souvislosti je závažná skutečnost, kterou nelze opominout, tj. že starosta obce Hudlice, který změnu inicioval, je současně i zastupitelem pro Středočeský kraj. Na základě stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj byla pak schválena tato změna územního plánu zastupitelstvem obce Hudlice, jak uvádí Úřad v svém rozhodnutí. Jako důvod pro změnu byla uvedena nesmyslná a neprokázaná geologický změna. Je zcela tedy namístě uplatněná námitka podjatosti. Předmětná změna územního plánu je neakceptovatelná pro rozpor se zákonem, jakož i předmětné rozhodnutí navazující na tuto změnu. V odvolání na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu As 29/2005-51 - existence podjatosti nemusí být prokázána. Smyslem ustanovení je vyloučit i pouhou pochybnost, že by řízení mohly ovlivnit subjektivní vlny. Namísto jsou oprávněné pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci, a to i s ohledem ke vztahům mezi pracovníky Úřadu a členy zastupitelstva obce Hudlice. Ke vznesené námitce podjatosti jsem očekávala doručení rozhodnutí do vlastních rukou.“

Dále : Ing.Věra Černá a Blanka Koubová uvedly :

„1.Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a průběhu řízení nebyla dodržena ustanovení zákona.2. Navržený systém tlakové kanalizace v Hudlicích nesplňuje základní technické požadavky na stavby, které vyplývají ze základního evropského právního dokumentu pro oblast výstavby tj. Směrnice Rady 89/106/EHS. Navržený systém nerespektuje požadavky na hospodárnost, úsporu energie, ochranu životního prostředí a ochranu zdraví osob.3. Navržené technické řešení není v souladu s požadavky na projektovou dokumentaci, výstavbu a provoz stokové sítě dle § 19 odst. 3 vyhl. 428/2001 Sb. 4. Technické řešení nerespektuje základní principy navrhování stokové sítě dle ČSN 756101. 5.Projektová dokumentace nesplňuje obsahové náležitosti žádosti stanovené přílohou č.4 vyhl.503/2006 Sb. 6. Návrh není v souladu se zájmy účastníků řízení dle § 90 písm. e) zák.183/2006 Sb.7.Navržené technické řešení není v souladu s charakterem území dle § 90 písm.b) zák.183/2006 Sb. Zároveň napadáme v rámci odvolání závazné stanovisko příslušného vodoprávního orgánu “

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využila obec Hudlice a uvedla : „Ve stanovené lhůtě se vyjadřujeme k námitkám podaným v odvoláních účastníků územního řízení ve věci" Územní rozhodnutí č.j. Výst-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009 o umístění stavby. Dle našeho mínění Stavební úřad v Králově Dvoře postupoval nezaujatě a plně v souladu s platnými právními předpisy a jedná se ze strany účastníků řízení o účelové jednání se snahou o maximální prodloužení termínu nabytí právní moci vydaného územního rozhodnutí a tím znemožnění realizace výstavby splaškové kanalizace v naší obci. Občané byli plně informováni po celou dobu přípravy této velice náročné investiční akce. Záměrem obce vždy bylo zajistit odkanalizování celé obce a to nejen občanů, kteří podepsali smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. V průběhu přípravy této akce tj. vypracování studie, změny územního plánu, změny plánu rozvoje vodovodů a kanalizaci Stř. kraje nebyly vzneseny ze strany občanů žádné připomínky a všechny dílčí kroky byly bez problému v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích, odsouhlaseny příslušnými orgány obce. Někteří účastníci řízení se odvolávají na ekonomickou, společenskou a životní prostředí ohrožující nevýhodnost zvoleného řešení. Hlavní problém je ovšem v tom, že cca ~ občanů obce odmítá z různých důvodů přijmout a respektovat (k čemu se dopředu písemně zavázali) i jimi navrženými odborníky vypracovanou studii, která potvrdila jako pro všechny nejvýhodnější celoplošnou tlakovou kanalizaci. Stanovisko Obce Hudlice k jednotlivým konkrétním námitkám účastníků řízení je následující: Titulní list špatná adresa J. Šroubek, adresa je do bývalé firmy, platná adresa Hudlice Na Vršíčkách 83 - pan Šroubek podal dvě různá odvolání :- chybí vyjádření spoluvlastníka nemovitosti ,odvolání podáno pouze jedním vlastníkem nemovitosti , p.Šroubkovi nebylo navrhováno umístění DČJ na vyústěním kanalizace z RD. P. Šroubek má dva vývody a nevěděl kam DČJ umístit (DČJ domovní čerpací jímka) . Jaroslav Malý, Jana Malá, V rokli56: 2 a) p. Jaroslav Malý nar.19.8.1982 není spoluvlastníkem nemovitosti, naopak chybí vyjádření druhého spoluvlastníka p. Jaroslava Malého bytem SadováI67/3, Beroun - Město dne 26.11.2009 byli všichni občané předkládající žádosti o dodatečné připojení na tlakovou kanalizaci informováni pracovníci Stavebního úřadu MěÚ Králův Dvůr , že do probíhajícího Územního řízení nelze tyto žádosti zařadit. Tato informace byla sdělena p. Petru Abrahámovi, předsedovi Občanského sdružení "Šance pro Hudlice", který kromě pí. Jany Peřkové , zastupovalo žadatele o připojení. Jelikož žadatelé adresovali žádost na OÚ Hudlice není nutno tuto žádost uvádět v zápisu o projednávání územního řízení. 15. prosince

2009, tedy 20 dní po předání žádosti, odpověděl Obecní úřad všem žadatelům dopisem, kde byl každý žadatel informován o skutečnosti, že jeho žádost nelze zařadit do probíhajícího ÚR. Navíc byl každý žadatel informován o postupu, kdy a za jakých podmínek může být jeho nemovitost připojena na kanalizaci obce Hudlice (příloha kopie dopisu žadatelům) 2 a),b) z výše uvedených důvodů je námitka bezpředmětná. Každý žadatel byl informován o postupu, kdy a za jakých podmínek může být jeho nemovitost připojena na kanalizaci obce Hudlice (příloha kopie dopisu žadatelům). 2c) Pan Blahoslav Havránek s ohledem na vyústění stávající splaškové kanalizace z jeho RD nebude dotčen na svých právech, protože při realizaci jakékoli kanalizace bude nutno splašky z RD čp.146 přečerpávat. 2 d) Rozhodnutí správy CHKO Křivoklátsko pro stavbu kanalizace a ČOV Hudlice vydané pod č.j. 531r//2005 bylo prodlouženo dopisem CHKO Křivoklátsko č.j. 00593/KV09 ze dne 3.3.2009. Při žádosti o prodloužení vyjádření byla přiložena situace tlakové kanalizace. 3) není pravda, že zjednání dne 26.11.2009 nebyl sepsán protokol. Protokol byl sepsán, pracovníci Stavebního úřadu Králův Dvůr pí. Havelkovou byl hlasitě přečten a podepsán všemi přítomnými účastníky Územního řízení. 4) Změna Územního plánu obce Hudlice byla řádně veřejně projednána a všichni občané obce Hudlice mohli při projednávání ÚP vznést svoje námítky, což nikdo neučinil. 5) V projektové dokumentaci pro ÚR jsou zakresleny sítě správců, kteří to požadovali a předali podklady Telefonica 02. Ostatní správci sítí požadují před dalším zpracováním PD po vytyčení svých sítí zpracovat křížení a souběh do dokumentace pro stavební povolení. Každý ze správců podzemních vedení provádí vytyčení podzemních vedení za úplaty, přičemž účtují minimálně 400 Kč/hod. Pokud by se stavba tlakové kanalizace (dále TK) nerealizovala jednalo by se o zmařenou akci a zbytečně utracené finanční prostředky. Podobně je to i s provedením výškopisného a polohopisného zaměření trasy TK - vlastně celé obce - podle ceníkových cen, bude cena zaměření činit nejméně 300 000,-Kč. U TK kde potrubí sleduje přirozený sklon terénu není nutno provádět podélné řezy trasy, v PD byly zpracovány příčné vzorové řezy. Závažným problémem je jistě křížení se stávajícími sítěmi, především vodovodem. Citujete zde část zákona O vodovodech a kanalizacích a ČSN 736005, V PD k ÚR byla vydána vyjímka na uložení TK nad stávajícím vodovodem za splnění patřičných podmínek. Účastníci podávající námítky zřejmě nejsou příliš dobře informováni o hloubce uložení vodovodního potrubí. Tak jak se upravovaly komunikace tak průběžně vzrůstala hloubka vodovodu V ulici Za Humny mezi domy Zímových a Kovaříkových byla prováděna oprava uzávěru pro jednotlivé větve. Hloubka potrubí v uvedeném místě je 2,36 m (budu uvádět míry v m) průměr potrubí je 0,15m, vzdálenost křížení voda - gravitační kanalizace (GK) 0,5m, potrubí GK 0,4m, pískový podsyp dle ČSN 0,15cm. Ideální hloubka výkopu je tedy 3,56m, od 2,5 m je nutno bezpodmínečně pažit a vzhledem ke kvalitě či spíše nekvalitě vodovodního potrubí bude nutno provádět min. poslední metr výkopu ručně, vodovodní potrubí zabezpečit před prolomením, podložit, zpevnit atd. Na ulici Dolejší byly prováděny dvě opravy vodovodního potrubí a vrch vodovodního potrubí byl 1,83 a 1,85m. Nejméně uložené vodovodní potrubí bylo v ul. Lomená a to 1,63m, zde však kvůli častým poruchám bylo v r. 1991 položeno potrubí IPE 80. Proto byl také zvolen systém TK kdy je možno provádět zemní práce řízeným protlakem, kdy nová moderní technika uchrání komunikace před velkými a hlubokými výkopy a umožní provedení křížování dle norem. Projektant nemohl doložit Vámi požadované podélné, ale i příčné řezy, když sám správce vodovodu není schopen přesně určit hloubku, ale někdy i trasu vedení. ČOV musí být umístěna nad hladinou stoleté vody, tedy vysoko nad stávajícím terénem! Proto by před ČOV musela být provedena přečerpávací jímka a veškeré splašky přečerpávány! Takže všechny splašky musíme v každém případě čerpat

buďto u RD za domovní sazbu nebo u ČOV za velkoodběr! U tlakové kanalizace přečerpávací nádrž být nemusí TK dopravuje splašky přímo do ČOV. Čistě gravitační kanalizace nelze v obci provést, bude-li kanalizace řešena jako kombinovaná budeme část splaškových vod čerpat 2x a v části obce povedeme dvě kanalizační vedení pod vodovodem. Navíc vybudujeme ještě tři až čtyři přečerpávací nádrže po obci, kde budou osazena další a podstatně výkonnější čerpadla. V ul. Nad Roklí, Cingrova, Na Škaličce, Lomená geolog a statik nedovolil provádět hluboké výkopy. Zde v každém případě musí být TK. Při kombinované kanalizaci nedostaneme dotaci na domácí čerpací jímky (DČJ), takže si koupí majitelé tuto jednotku za vlastní peníze, budou čerpat vlastní el. energií a jejich splašky budou ještě 2x přečerpávány obecními čerpadly za peníze občanů. Budou pak někteří platit el. energii 3x. DČJ musí v případě kombinované kanalizace mít i RD pod komunikací např. ul. Dolejší, ale i Hořejší. 2a) K otázce podjatosti bylo podáno vysvětlení Stavebním úřadem MěÚ Králův Dvůr. V případě trvá-li účastník na podjatosti SÚ Králův Dvůr je třeba podat návrh na přešetření Občanskému (obecnímu) soudu. 2b) až 2e) viz. vyjádření body 2a) až 2d) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz bod č.4. k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz bod č.5. k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 Chybí vyjádření spoluvlastníka nemovitosti 2a) Hlavní kanalizační řady byly navrženy pouze v těch místech, kde je souhlas vlastníka nemovitosti na kanalizační řad. S ohledem na to, že dotační instituce řeší přidělení dotace s ohledem na úsporná řešení není možno prodlužovat řady do míst, kde není požadavek na připojení na kanalizační síť. V každém případě však bude pozdější napojení nemovitosti na kanalizaci možné na žádost o připojení podanou 26.11.2010 bylo reagováno dopisem OÚ Hudlice 15.12.2009. Žádost byla podána po zahájení územního řízení a navrhovala jiný způsob řešení tlakové kanalizace. P. místostarosta Rudolf Hrkal slíbil pí. Čáповé umístění DČJ na veřejném pozemku v případě, že nebude možno umístit tuto DČJ na pozemku ve vlastnictví pí. Čáповé. Prohlášení: místopřísežně prohlašuji, že při jednání s pí. Andreou Čáповou byla na místě její nemovitosti projednána dvě místa umístění DČJ. Pí. Čáповá požadovala umístit DČJ před schodištěm na terasu RD. Po prohlídce místa jsem ji upozornil, na základě zákona O vodovodech a kanalizacích a dle ČSN 73 5005 nelze v blízkosti domácí přečerpávací vodovodní stanice umístit DČJ. Proto jsem navrhl umístit přejezdnu jímku před otevřené garážové stání. S tím pí.Čáповá nesouhlasila. Dále jsem navrhl umístit DČJ na zahradě (vzniklé tarase) vedle stávající jímky. Toto řešení by bylo technicky nejjednodušší. Toto prohlášení jsem připraven oficiálně potvrdit před úředním orgánem. 2b) viz vyjádření 2b) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2c) viz. Stavební úřad 2d) viz. připomínky k odvolání p. Jaroslava Šroubka, Na Vršíčkách 83 2e) viz. vyjádření 2c) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2f) viz. vyjádření 2d) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 3.) viz. vyjádření 3) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz. vyjádření 4) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz. vyjádření 5) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2a) viz. vyjádření 2a) k vyjádření Andrea Čáповá čp. 454 2b) viz. vyjádření 2b) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2c) viz. vyjádření 2c) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz. Vyjádření 4) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz. vyjádření 5) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 Chybí vyjádření spoluvlastníka nemovitosti Ing.Soňa Švejdová, Slávy Horníka 510/24, 150 00 Praha 5, majitelka nemovitosti čp. 286, ul. Jáchymovská 2a) viz. vyjádření 2a) k vyjádření Lidmily Sklenářové čp. 389 2b) viz. vyjádření 2a) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2c) pravomoc SÚ 2d) viz. vyjádření 2b) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2e) pravomoc SÚ, pan Komínek není vlastník celé nemovitosti 2f) viz. odpověď na jedno z vyjádření p. Šroubka, poslední odstavec 2g) viz. odpověď 2c) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 2h) viz. odpověď 2d) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz. odpověď 3) k vyjádření Jana Malá

V Rokli čp. 56 viz odpověď 4) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 viz odpověď 5) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 Ing. Věra Černá, Na Cihlářce 8a, 15000 Praha 5, a Blanka Koubová, Ruzyněská 61, 162 06 Praha 6, spoluvlastníci nemovitosti čp. 387, ul. Na Vyhlídce 1) viz odpověď 3) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 další viz. odpověď 5) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp. 56 Stavebním úřadem byla dokumentace posouzena jako postačující k vydání ÚR 2) K směrnici Rady EU 89/106/EHS: Energetická náročnost - při tlakové kanalizaci bude celý objem splaškových vod přečerpáván pouze 1x čerpadly v DČJ (domovní čerpací jednotce) v sazbě za maloodběr, při kanalizaci gravitační musí být přečerpávací nádrž před ČOV, kde budou všechny splaškové vody přečerpávány (splnění podmínky umístění ČOV nad hladinou stoleté vody) a navíc musí být osazeny DČJ v ulicích Nad Roklí, Cingrova, Na Škaličce, Lomená, u části nemovitostí v ul. Hořejší a Dolejší. Tak bude celý objem splaškových vod přečerpáván 1x čerpadly u ČOV za velkoodběrovou sazbu a v cca 80ti případech bude čerpáno v DČJ, tedy 2 x. U gravitační kanalizace jsou problémy s trasou např. každých 50 m v polích revizní šachta (ochrana ZPF) a mnoho vlastníků. Při kanalizaci kombinované je třeba vybudovat 4 přečerpávací jímky s přečerpávacími čerpadly a DJČ u nemovitostí ve výše jmenovaných ulicích. Tak bude celý objem splaškových vod přečerpáván 1x čerpadly u ČOV za velkoodběrovou sazbu, v přečerpávacích stanicích budou čerpadla za velkoodběrovou sazbu a v cca 80ti případech bude čerpáno v DČJ, tedy některé splašky budou přečerpávány 3x. Tlaková kanalizace tedy není energeticky náročnější. Dopady na životní prostředí: při použití mělnicích čerpadel např. Grunfos nebo Villo jsou splašky lépe zpracovatelné v ČOV (menší přítok hrubého podílu splašků - větší hůře rozložitelné), je prokázáno, že provoz čistíren tlakových kanalizací je ekologičtější, méně náročný na energii a i na menší hrubých nerozložených částic. Životnost ČOV a IPE potrubí je srovnatelná s jiným druhem kanalizace. Všechny části DČJ jsou recyklovatelné, narozdíl od betonového nebo kameninového potrubí. Ochrana zdraví osob a životního prostředí: Odpůrkyně uvádějí negativní hygienické aspekty. Dojde-li k poruše na tlakové kanalizaci, tlakový systém okamžitě hlásí poruchu. Porucha na gravitační kanalizaci se často zjistí až po dlouhé době. Tlaková kanalizace pracuje s nižším tlakem než některé vodovodní sítě ze stejného materiálu. Zemní práce budou prováděny protlakem. K poruchám dochází na starších vodovodních sítích, nikoli na těch z nových materiálů. V případě ukládání kanalizačního potrubí 0,5m pod vodovodní potrubní bude nutno provádět enormně nákladné zemní práce a ochranu vodovodního potrubí, které je v soukromém vlastnictví. Máte-li pochybnosti nad vyjádřením autorizovaného odborníka je nutno je zřejmě uplatnit u ČKAIT. Z hlediska životního prostředí občanů je snazší provádět zemní práce protlakem než otevřeným výkopem, někde o hloubce 4 m, kde budou navíc někde uložena dvě potrubí, kterými potečou splašky sem a tam. 3) tlaková kanalizace předpokládá díky moderním materiálům dlouhodobou životnost. Výhodou tlakové kanalizace je možnost napojení dalších, nových lokalit bez ohledu na jejich spádové poměry. Systém TK je nejméně energeticky náročný. Pořízení DČJ je finančně méně náročné než vybudování přečerpávací nádrže u ČOV a přečerpávacích nádrží. Přečerpávací nádrž musí pojmut 48mi hodinové množství splašků z odkanalizovaného území, dále musí být součástí přečerpávací havarijní jímka s 24 hodinovým pohotovostním objemem. V případě poruchy čerpadel nebo el. energie se po 48mi hodinách přepouští splašková voda přes jemné česle do havarijní jímky a odváží fekálními vozy. Přečerpávací jímka musí být patřičně odvětrána, což je v blízkosti zástavby značný problém především z hlediska životního prostředí.4) Norma ČSN 75 6101 je pouze doporučující. Tlaková kanalizace je z hlediska morfologie hudlického katastru i spádových podmínek (4 rozvodí) nejlepším řešením odkanalizování. Ostatní viz výše.5) Připomínky tohoto bodu byly řešeny již před vydáním ÚRo Když správci

sítí nepředají podklady, s tím, že je vytyčí před zpracováním PD pro stavební povolení nelze je zakreslit. Zatím je řešeno umístění stavby z hlediska pozemků. Technické řešení - křižování, souběhy atd. bude řešit dokumentace pro stavební povolení. 6) Předložený projekt při splnění daných podmínek zcela splňuje možnost odkanalizování Vaší nemovitosti a to i s možností dodatečného připojení. Práva nikoho z vlastníků nemovitostí nejsou stavbou TK dotčena. Námitka k územně plánovací dokumentaci viz. odpověď 4) k vyjádření Jana Malá V Rokli čp.56. 7) viz výše zodpovězené námitky. Protože občanské sdružení zřejmě připravovalo jednotlivé námitky pro účastníky řízení bylo na ně výše již odpovězeno. Paním JUDr. Alena Hiblerová na obdobné námitky bylo již odpovězeno výše, námitka podjatosti starosty obce je irelevantní, při jejím uplatnění by musel buď odstoupit z funkce starosty a nebo krajského zastupitele a nebo pro věc nehlasovat, ale i tak by došlo k přijmutí usnesení k uvedeným materiálům. Závěrem chci vyslovit přesvědčení, že odvolací orgán jistě objektivně posoudí právní opodstatnění a věcnost předložených námitek a rozhodne v souladu s příslušnými zákony a v zájmu brzkého vyřešení odkanalizování naší obce.“

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

I. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 25.1.2010 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 21.1.2010, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

II. Odvolací správní orgán zjistil, že podání označené jako odvolání, p.Jiřím Křivohlavým a paní Věrou Vydrovou nelze považovat za řádný opravný prostředek, neboť bylo podáno osobou, která není účastníkem řízení podle § 27 správního řádu a je tedy nepřipustným odvoláním. Věra Vydrová není dle LV vlastníkem nemovitosti čp.345, Jiří Křivohlavý není vlastníkem čp. 339.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že projektová dokumentace nemá náležitosti dle vyhl.503/2006 Sb dle přílohy č. 4, neboť chybí tyto náležitosti: stavba ČOV nemá zakresleny vzdálenosti od hranic sousedních pozemků, (D.b)2), chybí zákres některých stávajících inženýrských sítí zejména v situaci chybí celá trasa stávajícího vodovodního řádu (vodovod je vyznačen pouze v části u ČOV), chybí podélný profil kanalizace(D.e). JUDr.Alena Hiblerová zast. Anežku Hrubou uvádí, že vznáší námitku podjatosti ve svém

podání „Námitky ze dne 17.11.2009“. Z této námitky není zřejmé čeho a koho se námitka podjatosti týká. Stavební úřad se s ní však nedostatečně vypořádal, když nevyzval JUDr. Alenu Hiblerovou k doplnění tzn. aby bylo možné posoudit zda námitka podjatosti směřuje proti osobě bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), tzn. osoby o níž by se mohlo event. předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro něž by se mohlo pochybovat o její nepodjatosti.

Dále se odvolací orgán zabýval důvody uvedené v odvoláních a zjistil, že stavba je navržená v souladu s územně plánovací dokumentací se změnou č.1, která obsahuje v b.9- technickou vybavenost, která řeší oproti původnímu územnímu plánu jiné umístění ČOV tzn. na parc.č. 2234 a 2418/2 k.ú. Hudlice a v grafické části výkres č.2 též jiný druh technického řešení oproti původnímu územnímu plánu tj. v celé obci tlaková kanalizace a z ČOV kanalizace gravitační. Vzhledem k tomu, že grafická část je závazná, je možné v současné době povolit v obci **pouze tlakovou kanalizaci a z ČOV kanalizaci gravitační** tzn. tak jak je to nyní v předložené projektové dokumentaci. (§ 90 písm.b zák.183/2006Sb.) Je s podivem, že tak velká část občanů obce se až ve fázi povolování této stavby zabývá technickým řešením a nikoliv v době, kdy se tato změna územního plánu schvalovala. Schválení územního plánu popř. její změna je věcí veřejnou, obyvatelé obce byly o této změně dostatečně informováni a mohli k ní mít připomínky, tzn. změna územního plánu probíhá za účasti veřejnosti tedy nikoli v tichosti, jak je uvedeno v odvolání. Obavy odvolatelů, že dle zák. o vodovodech a kanalizací je obec může nutit k připojení uvádíme : dle § 3 odst.8 zák. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizací ve znění pozd. předpisů obecní úřad **může** v přenesené působnosti rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, **kdy je to technicky možné**. K námitce : „*Občanské sdružení Šance pro Hudlice, které v této věci provedlo dle § 53 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád důkaz listinou a to kopií technicko-ekonomické studie firmy Athos-co. O provedení důkazu listinou nebyl dle § 53 odst. 6/ zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat.zn. proveden záznam do spisu. Tato listina nebyla ani dle zmiňovaného zákona §53 za přítomnosti účastníků ústního jednání přečtena ani nebyl sdělen její obsah. Což je plně v rozporu se zákonem. (d)*“ Účastníci měli možnost nahlédnout do dokumentace a do doby ústního jednání vznášet připomínky. Ze spisu je zřejmé, že tak mnozí učinili a svá práva využili, aby se tak mohli seznámit se všemi podklady a své připomínky uvedli. Odvolací orgán neshledal, že by byli účastníci řízení kráceni ve svých právech a právech chráněných zájmů. Stavební úřad se sice nezabýval přímo námitkou vznesenou p. Havránkem, tzn. „*žádám tímto o dodatečné prodloužení hlavního kanalizačního řadu tak, aby vedl i okolo mé nemovitosti*“ dále :“*..nahlížet na dlouhodobou ekonomickou výhodnost, ekologičnost a také na přínosnost a funkčnost zamýšlené stavby*“ dále „*Obecní zastupitelstvo by svými rozhodnutími mělo upřednostňovat zájmy občanů, kteří je volí a zasazovat se o takové projekty - které jsou částečně investovány ze státního rozpočtu a z části z operačních fondů Evropské unie - které by byly přínosné pro všechny, splňovali dlouhodobé výhledy pro jejich provozní, ekonomickou i ekologickou efektivitu. To zamýšlená stavba určitě nesplňuje.*“ ale vzhledem k podobnosti připomínek lze konstatovat, že se stavební úřad námitkami zabýval, lze jen dát za pravdu stavebnímu úřadu, že není v jeho kompetenci, aby akceptoval přání jednotlivých vlastníků nemovitostí v obci, neboť umístění stavby je návrhové, obec je statutárním orgánem, který zastupuje občany obce, nemůže se ani zabývat ekonomickou stránkou věci a

to včetně posouzení ekonomické výhodnosti a přínosnosti stavby, neboť hospodaření obce s prostředky, které jim jsou svěřeny je výhradně záležitostí obce (investora) ani není kompetentní k doplnění návrhu z vlastního podnětu. Za funkčnost stavby tzn. za technické řešení je zodpovědný projektant, který je autorizovanou osobou. Namítaný § 90 odst. písm.e) zák.183/2006 Sb. nelze chápat ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků tak, že stavební úřad může vyhovět účastníkům a měnit návrh k jejich spokojenosti. K námitce věcných břemen uvádíme : „*Vlastníci cca ~ nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o věcném břemenu, která jednostranně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky Obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu) tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitosti nevýhodný systém prosazuje. Ti, kteří nesouhlasili s umístěním čerpací jímky na pozemek ve svém soukromém vlastnictví zaslali na Obec Hudlice souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice za určitých podmínek. Bohužel do současné doby nebylo ze strany Obce reagováno. V nedaleké minulosti byl předkládán zástupci Obce ten fakt, že pokud občané nebudou souhlasit s umístěním přečerpávací jímky, která je nedílnou součástí tlakové kanalizace, formou věcného břemene na svůj pozemek, nebude jejich nemovitost odkanalizována, že na pozemky Obce se čerpací jímky umísťovat nebudou /což je v rozporu s prvopočátečními sliby, že v případech, kdy to bude technicky možné přečerpávací jímky budou umístěny právě na obecních pozemcích-tak jak je to v převážné většině v ostatních obcích/o Tento fakt velice omezuje práva občanů a je protizákonný. Žádný právní předpis neupravuje tu skutečnost, že pokud neposkytne občan svůj pozemek formou věcného břemene, tak nebude odkanalizován. Tato myšlenka a odůvodnění je velice diskriminační.“* Stavebnímu úřadu pro účely územního řízení postačí smlouvy o věcných břemenech v rozsahu jak byly doloženy, neboť tato stavba je veřejně prospěšná a souhlasy vlastníků pozemků není nutné vyžadovat pro vydání územního rozhodnutí, neboť pozemek lze pro požadovaný účel event. vyvlastnit (§ 86 odst.3 zák. 183/2006 Sb.). Námitka týkající se obsahu smlouvy o zřízení věcných břemen je věcí občansko-právní a stavebnímu úřadu nepřisluší se ke způsobu uzavírání těchto smluv vyjadřovat. Námitka : „*spis obsahuje mj. i rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko pro "Stavbu a ČOV" vydané 7.3.2005 pod číslem jednacím 531r/2005. V tomto časovém období bylo ještě v obci Hudlice plánováno gravitační odkanalizování, v této době byl v platnosti Územní plán, kde byl zakreslen pouze gravitační řád s napojením na přivaděč v Králově Dvoře a v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací bylo v té době uvedeno a schváleno jako odkanalizování gravitační. Je tedy zcela zřejmé, že CHKO nemohlo na začátku roku 2005 vydat rozhodnutí a vyjádření se k něčemu, co nebylo schváleno a projednáno jak obecním zastupitelstvem obce - formou změny územního plánu obce ani krajským zastupitelstvem formou změny pro Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj.“*Touto námitkou se stavební úřad dostatečně zabýval ve svém odůvodnění na str.23. Neshledáváme pochybení, neboť z odůvodnění je zcela zřejmé, že Správa CHKO Křivoklátsko byla seznámena se změnou typu kanalizace a neshledala důvodným své stanovisko měnit. „*Bude také zákonitě docházet ke kolizím nově budované kanalizace se stávajícím vodovodem při realizaci kanalizace, protože hloubka kanalizace bude 1,0 - 1,4m a hloubku vodovodu lze předpokládat cca 1,30 - 1,6m. Je nutno si uvědomit, že vedením obce proklamované nižší investiční náklady tlakové kanalizace oproti gravitační spočívají právě a pouze v mělkém uložení tlakové kanalizace. To však rozhodně není pro nás uživatele žádná výhoda, protože znamená zároveň významná rizika pro kvalitu pitné vody!! Gravitační kanalizace je standardní systém využívající spád území, vyzkoušený a dlouhodobě ověřený a neohrožující svým provozem vodovod. V případě realizace tlakové kanalizace v Hudlicích bychom měli systém nejen energeticky náročný a provozně nákladný se*

stovkami čerpadel, ale navíc s rizikem kontaminace pitné vody! Navrhovaná stavba byla posouzena odborem životního prostředí MěÚ Beroun. Vzhledem k tomu, že bylo toto stanovisko napadeno odvolatelkami (Ing.Věrou Černou a Blankou Koubovou) postoupil odvolací orgán dle § 149 správního řádu toto stanovisko k posouzení nadřízenému orgánu tj. odboru životního prostředí krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení popř. změně. Nadřízený orgán se vyjádřil tak, že uvedl :“ Ze závěru předloženého odvolání vyplývá, že odvolatelky požadují přezkoumání závazného stanoviska vodoprávního úřadu MěÚ Beroun ze dne 6.6.2008, č.j. 7422/2008/ŽP-VOD/Li. V daném případě se však nejedná o závazné stanovisko, ale o rozhodnutí na které nelze použít postup podle § 149 odst. 4) správního řádu. Pro úplnost doplňujeme, že předložené vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Beroun ze dne 23.7.2007 čj. 8301/2007/ŽP-BŘ/BH (které však odvolatelky nezmiňují) resp. v něm uvedené vyjádření vodoprávního úřadu MěÚ Beroun podle § 18 vodního zákona č.254/2001 Sb. v platném znění, není závazným stanoviskem a vydává se pro potřebu stavebníka.“

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byla porušena vyhl.503/2006 Sb. příloha č. 4 a § 14 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Obec Hudlice, Růžena Čermáková, nar. 7.4.1949, Na Strži č.p. 408/8,14000 Praha, Šroubek Jaroslav, nar. 8.2.2047, Seydlovo nám. č.p. 30, 26701 Beroun, Andrea Čáповá, nar. 5.9.1972, Hudlice 366, 267 03 Hudlice, Bohuslav Komínek, nar. 24.12.2039, Za Skalou č.p. 244, 267 01 Hudlice, Občanské sdružení Šance pro Hudlice, U Skály n č.p. 437, 267 03 Hudlice, Marie Olšiaková, nar. 18.4.1966, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Libor Vydra, nar. 5.6.1973, Na Vyhlídce č.p. 362,267 03 Hudlice, Miroslav Hrubý, nar. 7.10.1955,26703 Hudlice 67, Bohumil Auředník, nar. 31.10.1954,26703 Hudlice 14, Oldřich Průša, nar. 24.10.1949, Hudlice č.p. 442,267 03 Hudlice, František Vlk, nar. 3.6.1950, Na Vyhlídce č.p. 427,26703 Hudlice, Martina Abrahamová, nar. 15.10.1968, Hudlice č.p. 394, 26703 Hudlice, Bedřich Merhaut, nar. 2.9.1945,267 03 Hudlice422, Jaroslava Kulhánková, nar. 8.1.1982, Hořejšič.p. 203, 267 03 Hudlice, Jiří Ondráček, nar. 12.1.1963,267 03 Hudlice 1, Antonín Malý, nar. 30.11.1927, Jungmannova č.p. 5,26703 Hudlice, Žaneta Přindová, nar. 28.12.1972, Nad Roklí č.p. 304, 267 03 Hudlice, Jaroslav Havlíček, 267 03 Hudlice 4, Jaroslav Malý, nar. 19.8.1982, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Jana Malá, nar. 7.1.1962, 267 03 Hudlice 56, Monika Knoblochová, nar. 7.2.1974, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, František Čermák, nar; 7.5.1948, Na Vršíčkách č.p. 40, 26703 Hudlice, Anežka Hrubá, nar. 29.11.1928, Seidlova č.p. 469/7, 140 00 Praha, Stanislava Křížová, nar. 18.10.1950, Pod Klikovkou č.p. 2391/7,15000 Praha, Mgr. Lenka Treglerová, nar. 11.10.1972,267 03 Hudlice 271, Lidmila Sklenářová, nar. 10.10.1949,267 03 Hudlice 389, Ing. Soňa Švejdová, nar. 23.12.1944, Slávy Horníka č.p. 510/24, 150 00 Praha, Jaroslav Staněk, nar. 26.12.1964, U Skály I č.p. 392,267 03 Hudlice, Jana Čáповá, nar. 25.7.1949, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, Dar. 13.10.1950, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Milan Vacík, nar. 22.9.1957, Plzeňská č.p. 34/36, 266 01 Beroun, Jiří Pele, nar. 8.1.1950, Jungmannova č.p. 7,26703 Hudlice, Jiří Knobloch, nar. 2.11.1965, U Skály III č.p. 382,26703 Hudlice, Jan Pele, nar. 19.1.1955, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Zdeněk Fobl, nar. 12.3.1952, Nižbor 335, 267 05 Nižbor, Jaroslav Hrubý, nar. 12.9.1951, Brunnenberg Str. 07 St.Gallen, Německo, Alena Humlová, nar. 16.10.1962, V Chaloupkách č.p. 135,26703 Hudlice, Eva Křivohlavá, nar. 24.12.1938, V Rokli č.p. 339,

26703 Hudlice, Marcela Oličová, nar. 7.6.1949, Hudlice 247, 267 03 Hudlice, Jiří Jarolímek, nar. 3.3.1947, Jungmannova č.p. 294,26703 Hudlice, Josef Jirásek, nar. 12.3.1939, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, Jana Jirásková, nar. 20.4.1941, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, František Kolářík, nar. 3.4.1972, U Kříže č.p. 143,26703 Hudlice, Bohumil Huml, nar. 3.4.1934, U Skály III č.p. 385,26703 Hudlice, Zdeněk Patera, nar. 23.1.1959, Jáchymovská č.p. 431,26703 Hudlice, Petr Hrkal, nar. 7.9.1949, U Skály č.p. 176,26703 Hudlice, Karel Jedlink, nar. 28.6.1945, U Skály II č.p. 396,267 03 Hudlice, Petr Abraham, nar. 3.3.1965, U Skály II č.p. 437,26703 Hudlice, Luděk Malý, nar. 19.9.1953, Bří Jungmannů č.p. 50,26703 Hudlice, Jaroslav Bergman, nar. 27.4.1958, V Rokli č.p. 308,26703 Hudlice, Blahoslav Havránek, nar. 28.1.1933, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Marie Havránková, nar. 30.1.1938, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Jiří Patera, nar. 10.4.1961, Jáchymovská č.p. 53,26703 Hudlice, Martin Kulhánek, nar. 8.10.1976, Nad Roklí č.p. 288,26703 Hudlice, Drahomír Vydra, nar. 2.11.1933, 267 03 Hudlice 345, Ing. Věra Černá, nar. 11.10.1961, Na Cihlářce č.p. 3063/8a, 150 00 Praha, Blanka Koubová, nar. 1.2.1957, Ruzyňská č.p. 582/61, 162 00 Praha, Miloš Barchánek, nar. 7.3.1960,26703 Hudlice 46.

V novém projednání věci stavební úřad vyzve navrhovatele k doplnění projektové dokumentace a bude zabývat námitkou podjatosti.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Eva Balounová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Obec Hudlice, IDDS : m84bs9p

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou :

Růžena Čermáková, nar. 7.4.1949, Na Strži č.p. 408/8,14000 Praha, Šroubek Jaroslav, nar. 8.2.2047, Seydlovo nám. č.p. 30, 26701 Beroun, Andrea Čáповá, nar. 5.9.1972, Hudlice 366, 267 03 Hudlice, Bohuslav Komínek, nar. 24.12.2039, Za Skalou č.p. 244, 267 01 Hudlice, Občanské sdružení Šance pro Hudlice, U Skály n č.p. 437, 267 03 Hudlice, Marie Olšiaková, nar. 18.4.1966, Hudlice 239, 267 03 Hudlice, Libor Vydra, nar. 5.6.1973, Na Vyhlídce č.p. 362,267 03 Hudlice, Miroslav Hrubý, nar. 7.10.1955,26703 Hudlice 67, Bohumil Auředník, nar. 31.10.1954,26703 Hudlice 14, Oldřich Průša, nar. 24.10.1949, Hudlice č.p. 442,267 03 Hudlice, František Vlk, nar. 3.6.1950, Na Vyhlídce č.p. 427,26703 Hudlice, Martina Abrahamová, nar. 15.10.1968, Hudlice č.p. 394, 26703 Hudlice, Bedřich Merhaut, nar. 2.9.1945,267 03 Hudlice422, Jaroslava Kulhánková, nar. 8.1.1982, Hořejšíč.p. 203, 267 03 Hudlice, Jiří Ondráček, nar. 12.1.1963,267 03 Hudlice 1, Antonín Malý, nar. 30.11.1927, Jungmannova č.p. 5,26703 Hudlice, Žaneta Přindová, nar. 28.12.1972, Nad Roklí č.p. 304, 267 03 Hudlice, Jaroslav Havlíček, 267 03 Hudlice 4, Jaroslav Malý, nar. 19.8.1982, V Rokli č.p. 56,26703 Hudlice, Jana Malá, nar. 7.1.1962, 267 03 Hudlice 56, Monika Knoblochová, nar. 7.2.1974, Na Vršíčkách č.p. 224, 267 03 Hudlice, František Čermák, nar; 7.5.1948, Na Vršíčkách č.p. 40, 26703 Hudlice, Anežka Hrubá, nar. 29.11.1928, Seidlova č.p. 469/7, 140 00 Praha, Stanislava Křížová, nar. 18.10.1950, Pod Klíkovkou č.p. 2391/7,15000 Praha, Mgr. Lenka Treglerová, nar. 11.10.1972,267 03 Hudlice 271, Lidmila Sklenářová, nar. 10.10.1949,267 03 Hudlice 389, Ing. Soňa Švejdová, nar. 23.12.1944, Slávy Horníka č.p. 510/24, 150 00 Praha, Jaroslav Staněk, nar. 26.12.1964, U Skály I č.p. 392,267 03 Hudlice, Jana Čáповá, nar. 25.7.1949, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Vladimír Čáp, Dar. 13.10.1950, Jungmannova č.p. 366, 267 03 Hudlice, Milan Vacík, nar. 22.9.1957, Plzeňská č.p. 34/36, 266 01 Beroun, Jiří Pele, nar. 8.1.1950, Jungmannova č.p. 7,26703 Hudlice, Jiří Knobloch, nar. 2.11.1965, U Skály III č.p. 382,26703 Hudlice, Jan Pele, nar. 19.1.1955, U Skály II č.p. 329, 267 03 Hudlice, Zdeněk Fobl, nar. 12.3.1952, Nižbor 335, 267 05 Nižbor, Jaroslav Hrubý, nar. 12.9.1951, Brunnenberg Str. 07 St.Gallen, Německo, Alena Humlová, nar. 16.10.1962, V Chaloupkách č.p. 135,26703 Hudlice, Eva Křivohlavá, nar. 24.12.1938, V Rokli č.p. 339, 26703 Hudlice, Marcela Oličová, nar. 7.6.1949, Hudlice 247, 267 03 Hudlice, Jiří Jarolímek, nar. 3.3.1947, Jungmannova č.p. 294,26703 Hudlice, Josef Jirásek, nar. 12.3.1939, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, Jana Jirásková, nar. 20.4.1941, Na Vyhlídce č.p. 429,26703 Hudlice, František Kolářík, nar. 3.4.1972, U Kříže č.p. 143,26703 Hudlice, Bohumil Huml, nar. 3.4.1934, U Skály III č.p. 385,26703 Hudlice, Zdeněk Patera, nar. 23.1.1959, Jáchymovská č.p. 431,26703 Hudlice, Petr Hrkal, nar. 7.9.1949, U Skály č.p. 176,26703 Hudlice, Karel Jedlink, nar. 28.6.1945, U Skály II č.p. 396,267 03 Hudlice, Petr Abraham, nar. 3.3.1965, U Skály II č.p. 437,26703 Hudlice, Luděk Malý, nar. 19.9.1953, Bří Jungmannů č.p. 50,26703 Hudlice, Jaroslav Bergman, nar. 27.4.1958, V Rokli č.p. 308,26703 Hudlice, Blahoslav Havránek, nar. 28.1.1933, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Marie Havránková, nar. 30.1.1938, V Rokli č.p. 146,26703 Hudlice, Jiří Patera, nar. 10.4.1961, Jáchymovská č.p. 53,26703 Hudlice,

Martin Kulháněk, nar. 8.10.1976, Nad Roklí č.p. 288,26703 Hudlice, Drahomír Vydra, nar. 2.11.1933, 267 03 Hudlice 345, Ing. Věra Černá, nar. 11.10.1961, Na Cihlářce č.p. 3063/8a, 150 00 Praha, Blanka Koubová, nar. 1.2.1957, Ruzyňská č.p. 582/61, 162 00 Praha, Miloš Barchánek, nar. 7.3.1960,26703 Hudlice 46.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Králův Dvůr (příslušného SÚ)

Obecní úřad Hudlice (v místě stavby)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

MěÚ Králův Dvůr, stavební úřad, IDDS: eaabdfp