

V Hudlicích dne^{21.1.}.....2010

V ě c :

Odvolání proti „Územního rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009 o umístění stavby“

Jsem vlastníkem rodinného domu č.p. 186 v ulici ^{Jáchymovská} Hudlicích, **jsem** tedy dle § 85 odst 2) písm. b/ zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění a na základě zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) v platném znění Hlava III. § 27 odst. 2 **účastníkem předmětného územního řízení.**

Odvolávám se ve lhůtě dle § 83 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád **proti „Územnímu rozhodnutí č.j. VYST-Hv/2673/2009 ze dne 29.12.2009 o umístění stavby“ .**

Výše uvedené rozhodnutí navrhuje v celém rozsahu
z r u š i t

a věc vrátit správnímu orgánu k novému projednání. Toto odůvodňujeme následujícím:

1. Výše uvedené územní rozhodnutí vydané Městským úřadem Králův Dvůr – Stavební úřad Králův Dvůr - **NESPLŇUJE NÁLEŽITOSTI** upravené zákonnými normami tohoto státu a to následovně: chybí označení všech účastníků řízení a to dle § 27 odst. 1 a dle § 69 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v pl. znění , účastníci řízení se v územním rozhodnutí označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (18 odst. 2 správního řádu) - **jména (názyvy) všech účastníků řízení.** Dále pak toto územní rozhodnutí musí obsahovat - přesné **vymezení území pro zamýšlenou činnost (parcelní čísla, katastrální území, vlastníky všech pozemků).** Dále pak chybí další náležitosti a to především uvedení účelu a stručný popis stavby s **uvedením její kapacity, což toto územní rozhodnutí zcela postrádá.**
2. **Zásadně nesouhlasím se zamítnutím všech námitek podaných občany obce Hudlice.** Je zřejmé, že se těmito námitkami nikdo dlouze nezabýval. Ve výrokové části je sice vydáno rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, ale nejsou zde uvedeny všechny podané námítka a to jak občanů samotných, tak i Občanského sdružení Šance pro Hudlice.
 - (a) K zamítnutí námítka účastníka řízení paní Anežky Hrubé, bytem Seidlova 469/7, Praha 4 zastoupené JUDr. Alenou Híblerovou, která vznesla námitku o podjatosti ve smyslu ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – uvádíme – zamítnutí je zcela neslučitelné s výkladem zákona a Stavební úřad se nemůže v otázce o podjatosti odvolávat na § 89 odst. 2 stavebního zákona, který se k dané věci vůbec nevztahuje. Výklad zákona zcela evidentně ukládá (§ 14 odst. 2 zákona č. 50/2004 Sb. v platném znění) o této námitce rozhodnout bezodkladně usnesením služebně nadřízenému úřední osoby. Což se v tomto případě nestalo a Stavební úřad se odvolává na §, který se k této námitce vůbec nevztahuje. Je zarážející, že tato námitka není uvedena ani ve výrokové části územního rozhodnutí a je uvedena pouze v odůvodnění. Žádám celou věc prošetřit a dále žádám postupovat dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v pl. znění.

(b) Toto územní rozhodnutí opomíjí další velice závažný fakt a to, že **více jak 100 nemovitostí ze 400, tedy více než ¼ z celkového počtu nemovitostí v obci nebude vůbec odkanalizováno.** Dle logiky věci by se mělo hned na prvopočátku správního řízení – které začíná právě územním řízením – nahlížet na **dlouhodobou ekonomickou výhodnost, ekologičnost a také na přínosnost a funkčnost zamýšlené stavby.** Argumenty vznášené ze strany Stavebního úřadu v Králově Dvoře, že tyto a podobné námitky lze vznášet až při stavebním řízení jsou zcela irelevantní. **Důvodem pro nesouhlas vlastníků s navrženým typem odkanalizování je to, že toto technické řešení je pro ně nevhodné a nevýhodné.** Vlastníci cca ¼ nemovitostí odmítají uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o věcném břemenu, která jednostraně zakládá povinnosti vlastníků a neobsahuje žádné závazky Obce (kromě povinnosti uvést pozemek do původního stavu) tedy subjektu, který tento pro majitele nemovitosti nevýhodný systém prosazuje. Ti, kteří nesouhlasili s umístěním čerpací jímky na pozemek ve svém soukromém vlastnictví zaslali na Obec Hudlice souhlas s připojením nemovitosti na kanalizaci v obci Hudlice za určitých podmínek. Bohužel do současné doby nebylo ze strany Obce reagováno. V nedaleké minulosti byl předkládán zástupci Obce ten fakt, že pokud občané nebudou souhlasit s umístěním přečerpávací jímky, která je nedílnou součástí tlakové kanalizace, formou věcného břemene na svůj pozemek, nebude jejich nemovitost odkanalizována, že na pozemky Obce se čerpací jímky umisťovat nebudou /což je v rozporu s prvopočátečními sliby, že v případech, kdy to bude technicky možné přečerpávací jímky budou umístěny právě na obecních pozemcích-tak jak je to v převážné většině v ostatních obcích/. Tento **fakt velice omezuje práva občanů a je protizákonný.** Žádný právní předpis neupravuje tu skutečnost, že pokud neposkytne občan svůj pozemek formou věcného břemene, tak nebude odkanalizován. Tato myšlenka a odůvodnění je **velice diskriminační.**

(c) Dále se odvolávám proti zamítnutí mé námitky

(d) **Dále se odvoláváme proti zamítnutí námitek** podané Ivanou Jedlinkovou a Karlem Jedlinkem, bytem U Skály II 396 Hudlice, Lenkou Treglerovou bytem Hořejší 271 Hudlice, Janou Strakovou bytem U Skály I 351 Hudlice, Lidmilou Sklenářou bytem U Skály 1389 Hudlice, Ludvíkem Křížem bytem Hořejší 25 Hudlice, Ondřejem Zítkem bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Žanetou Přindovou bytem Nad Roklí 304 Hudlice, Monikou Knoblochovou bytem Na Vršíčkách 224 Hudlice, Františkem Čermákem bytem Na Vršíčkách 40 Hudlice, Karlem Kulhánkem bytem Hořejší 203 Hudlice, Martinem a Annou Kulhánkovými bytem Nad Roklí 288 Hudlice, Jaroslavou Kulhánkovou a Jaroslavou Novou bytem Hořejší 203 Hudlice, Věrou a Miroslavem Hrubým bytem Hořejší 67 Hudlice, Richardem a Naděždou Zítkovými bytem Na Vršíčkách 38 Hudlice, Hanou a Oldřichem Průšovými Lomená 442 Hudlice, Janem Pelcem bytem U Skály II 329 Hudlice, Alenou Pelcovou bytem Jungmannova 7 Hudlice, Evou a Jiřím Křivohlavých bytem V Rokli 339 Hudlice, Pavlem a Martinou Klimešovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Františkem Kolaříkem bytem U Kříže 143 Hudlice, Petrem a Monikou Abrahamovými bytem K Bytovkám 394 Hudlice, Bedřichem Merhautem bytem Na Vyhlídce 422 Hudlice, Marcelou Oličovou bytem Jáchymovská 247 Hudlice, Jiřím Jarolínkem bytem Jungmannova 294 Hudlice, Janou Malou bytem V Rokli 56 Hudlice, Jaroslavem Malým bytem Sadová 167/3 Beroun, Tomášem a Jaroslavem Bergmanovými bytem V Rokli 308 Hudlice, Janou a Josefem Jiráskovými bytem Na Vyhlídce 429 Hudlice, Miroslavem Chaloupkoum bytem Nižbor 19, Jiřím Paterou bytem Jáchymovská 53 Hudlice, Milošem Barchánkem bytem Bří Jungmannů 46 Hudlice, Blahoslavem a Marií Havránkovými bytem V Rokli 146 Hudlice, Jiřím

Knoblochem bytem U Skály III 382 Hudlice, Bohumilem Auředníkem bytem Jungmannova 14 Hudlice, Marií Olšiakovou bytem Dolejší 239 Hudlice, Bohumilem Humlem bytem U Skály III 385 Hudlice, Bohumilem a Alenou Humlovými V Chaloupkách 135 Hudlice, Danielem a Pavlou Jedlinkovými bytem U Vodojemu 340 Hudlice, Robertem Krausem bytem U Skály II 268 Hudlice, Antoním a Emilií Malých Jungmanova 1 Hudlice, Jiřím Ondráčkem bytem Jungmannova Hudlice, Jaroslavem Havlíčkem bytem Jungmannova 4 Hudlice, Milanem Skálou bytem Lomená 439 Hudlice, Drahomírem Vydrou bytem U Vodojemu 345 Hudlice, Stanislavou Lhotkovou a Pavlem Veselým bytem Hořejší 272 Hudlice, Františkem a Jitkou Vlkovými bytem Na Vyhlídce 427 Hudlice, Petrem Abrahamem U Skály II 437 Hudlice, Luďkem Malým bytem Bří Jungmannů 50 Hudlice, Evou Blažkovou bytem Bří Nejedlých 318/3 Beroun, Bedřichem Paterou bytem Dolejší 32 Hudlice, Liborem Vydrou bytem Na Vyhlídce 362 Hudlice, Petrem a Boženou Hrkalovými U Skály II 176 Hudlice, Zdeňkem a Alenou Foblovými bytem Nižbor 335, Františkem a Jitkou Leipertovými bytem Nad Roklí 299 Hudlice, Janem a Drahomírou Mlynárikovými bytem Dolejší 79 Hudlice, Zdeňkem Paterou bytem Jáchymovská 431 Hudlice, Jaroslem Staňkem U Skály I 392 Hudlice, Karlem Skálou bytem U Kříže 101 Hudlice, Bohuslavem Komínkem bytem Za Skálou 244 Hudlice, Janou a Vladimírem Čápovými bytem Jungmannova 366 Hudlice, Milošem Trouselem bytem Za Skálou 260 Hudlice, Liborem a Andreou Vydrovými bytem Na Vyhlídce 362 Hudlice, Josefem a Kamilou Kulhánkovými bytem Bří Jungmannů 48 Hudlice, Janou a Jiřím Strakovými bytem U Skály I 351 Hudlice. V této námítce občané uváděli že byl změněn typ kanalizace na základě technicko-ekonomické studie firmy Athos-co, s.r.o., která ve své studii označila celoplošné odkanalizování jako mezní případ. Obdobnou připomínku podalo i Občanské sdružení Šance pro Hudlice, které v této věci provedlo dle § 53 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád důkaz listinou a to kopií technicko-ekonomické studie firmy Athos-co. **O provedení důkazu listinou nebyl dle § 53 odst. 6/ zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat.zn. proveden záznam do spisu. Tato listina nebyla ani dle zmiňovaného zákona - §53 za přítomnosti účastníků ústního jednání přečtena ani nebyl sdělen její obsah. Což je plně v rozporu se zákonem.**

- (e) Jako další důvod proti odvolání proti tomuto rozhodnutí je ten, že **Stavební úřad v Králově Dvoře schrnul námítky občanů obce Hudlice a nezkoumal jejich odlišnost.** Např. námítka pana Bohuslava Komínka, Za Skalou 244, Hudlice – se neshoduje s námítkami, které uvádí Stavební úřad ve svém rozhodnutí a **tedy jeho námítka byla zcela opomenuta a proto i z tohoto důvodu žádáme o přerušeni řízení.**
- (f) K námítce pana Jaroslava Šroubka uvádíme, že zamítnutí této námítky vyvolává také značné obavy z toho, že pokud si laické zastupitelstvo „zamane a bude chtít, např. v této problematice týkající se odkanalizování, umístit přečerpávací jímku vlastníkově nemovitosti např. do obývacího pokoje a on s tím nebude souhlasit tak nebude odkanalizován –ano toto je to samé – když mu zastupitel obce, který o sobě sice tvrdí jaké má 40-ti leté znalosti a praxi - **nutí umístění přečerpávací jímky nad úroveň nemovitosti,** tak, že by pan Šroubek musel přečerpávat své fekálie ještě jednou svým vlastním čerpadlem do přečerpávací jímky a pak z přečerpávací jímky je čerpat ještě jednou a to pěkně hezky z kopce do ČOV – tak to je zcela nesmyslné, protože jeho nemovitost je spádově předurčena ke gravitačnímu odkanalizování. Z Českého státu se pomalu a jistě stává Kocourkov se vším všudy... Jak může zastupitel obce suplovat funkci projektanta a navrhovat umístění přečerpávacích stanic a kreslit je versatilkou do snímku z katastrální

mapy? A z toho pak vznikne projekt firmy Profi Jihlava, jejichž projektanti byli s bídou na návštěvě na Obecním úřadě, na to aby obcházeli jednotlivé nemovitosti a sami jako odborníci posuzovali umístění přípojek a přečerpávacích jímek, zřejmě neměli sílu.... Jistě uznáte, že zcela zdravý člověk nemůže souhlasit s něčím tak nesmyslným a protilogickým jak je výše uváděno.

- (g) V odůvodnění územního rozhodnutí je dále zmíněno, že stavební úřad nerozhodl o vznesené námitce pana Blahoslava Havránka. Tato námitka se týkala jeho nesouhlasu s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu kanalizace a ČOV v obci Hudlice z důvodu neekonomického využití finančních prostředků přidělených na uvedenou stavební akci, protože z uvedeného návrhu projektu stavby vyplývá, že bude odkanalizována pouze část obce. Je nepochopitelné jak mohl dospět stavební úřad k závěru, že se nejedná o námitku, která by byla uplatněna v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 3. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“. S naprostou určitostí je ale **věcné právo pana Blahoslava Havránka přímo touto stavbou dotčeno**, protože v případě umístění této stavby, která je z důvodů, které pan Blahoslav Havránek ve své námitce uvádí prokazatelně neefektivní, více jak 1/3 obyvatel obce Hudlice, včetně pana Blahoslava Havránka, by jistě byla po realizaci řešené stavby nucena k napojení na tuto kanalizaci na základě zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kdy obecní úřad může dle § 3 odst. 8) tohoto zákona svým rozhodnutím uložit povinnost připojit se na kanalizaci. Z tohoto důvodu **je věcné právo pana Blahoslava Havránka a všech dalších vlastníků, jejichž nemovitosti nebudou z nelogického důvodu odkanalizovány – tedy i mne - přímo touto stavbou dotčeno**. Žádáme proto o znovupřešetření této námitky.
- (h) Dále uvádíme, že spis týkající se výše uvedeného územního řízení – tzn. sp. zn. MKD – Výst. 1795/09/Hv obsahuje mj. i **rozhodnutí Správy CHKO Křivoklátsko pro „Stavbu a ČOV“ vydané 7.3.2005** pod číslem jednací 531r/2005. V tomto časovém období bylo ještě v obci Hudlice ale plánováno plánována gravitační odkanalizování, v této době byl v platnosti Územní plán, kde byla zakreslen pouze gravitační řád s napojením na přivaděč v Králově Dvoře a v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací bylo v té době uvedeno a schváleno tako odkanalizování gravitační. Je tedy zcela zřejmé, že CHKO nemohlo na začátku roku 2005 vydat rozhodnutí a vyjádření se k něčemu, co nebylo schváleno a projednáno jak obecním zastupitelstvem obce – formou změny územního plánu obce ani krajským zastupitelstvem formou změny pro Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj. Tento dokument tedy nebyl vydán v souladu se zákonnými normami a považujeme ho proto za naprosto neplatný – i když Stavební úřadu tuto námitku a připomínku – jak jinak – také zamítl. Toto je také jedna z mnoha věcí snadno žalovatelných. Změnu typu odkanalizování je dle vyjádření Stavebního úřadu v Králově Dvoře možno provést až po změně územního plánu – jak tedy může Stavební úřad použít dokument, který byl vydán více než rok před tím, než-li byla změna typu kanalizace provedena. Zřejmě si úřady vysvětlí zákonné úpravy „překvapivě“ tak jak se jim to zrovna hodí.

3. Dále podávám podnět k přešetření a zrušení tohoto rozhodnutí i z toho důvodu, že **byly vážně porušeny i procesní náležitosti daného územního řízení**. Dne 26.11.2009 proběhlo na území obce Hudlice ústní jednání dle § 49 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád. O ústním

jednání se dle § 18 správního řádu sepisuje protokol. Protokol musí dle § 18 odst. 2 splňovat určité formální i procesní náležitosti jako je místo, čas, označení úkonů, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů atd.. Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba (§18 odst. 3), a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Bohužel **na ústním jednání žádný protokol sepsán nebyl, nebyl ani přečten a nebyl tedy podepsán všemi účastníky tohoto jednání.** Do současné doby není účastníkům známo, zda-li byl nějaký protokol z tohoto jednání sepsán dodatečně či nikoli, nebylo seznámeno s jeho případným obsahem, což je zcela v rozporu s výše uvedeným zákonem.

4. Stavební úřad v Králově Dvoře také mj. vytýká těm, co podali námítky týkající se nesouhlasu s umístěním tlakové kanalizace místo gravitační, že měly být tyto námítky uplatněny při schvalování územně plánovací dokumentace, z tohoto důvodu také jejich námítky zamítli. Na částečnou obhajobu lze uvést ten fakt, že do roku 2006 bylo v obci plánováno gravitační odkanalizování, Po několika letech nečinnosti ve věci kanalizace bylo v roce 2006 zastupitelstvem obce bez jakéhokoli řádného zdůvodnění rozhodnuto o změně gravitační kanalizace na celoplošnou tlakovou kanalizaci. V „tichosti“ byly také provedeny všechny potřebné změny v PRVKÚK, v územním plánu obce, atp. Změna územního plánu byla například odůvodňována tak, že změna se provádí z toho důvodu, že obec bude mít svoji vlastní ČOV a nebude připojena na přivaděč do Králova Dvora. Nikdo nezminil ten fakt, že do územně plánovací dokumentace bude dvěma slovy doplněna formulace – „tlaková kanalizace“. Poukazuji na skutečnost, že **budování tlakové kanalizace v přirozeně spádovém území je naprosto nesmyslné.**

5. **V každém projektu pro územní rozhodnutí musí být zhodnocen vliv navržené stavby na stavby stávající,** v tomto případě především na stávající inženýrské sítě (vodovod, plynovod, silnoproudé a slaboproudé rozvody). V projektu tlakové kanalizace Hudlice ale nejsou v situaci zakresleny žádné stávající sítě, je zakreslena pouze nově navržená kanalizace. Jak je tedy možné zjistit a hodnotit vliv na stávající stavby? Výškové řešení stavby je v projektu naznačeno pouze vzorovými příčnými řezy. Přitom bez znalosti o situačním umístění vodovodu a ostatních sítí a bez určení míst možné kolize nelze kanalizaci zodpovědně navrhnout a ani schválit. Nelze prověřit a posoudit, zda projekt splňuje požadavky norem a vyhlášek a požadavky správců jednotlivých inženýrských sítí. **Závažným problémem je především křížení a souběh navržené kanalizace se stávajícím vodovodem.** Zákon o vodovodech a kanalizacích určuje, že „stoky pro odvádění odpadních vod včetně přípojek musí být při souběhu a křížení uloženy hlouběji než vodovodní potrubí pro rozvod pitné vody.“ Toto nařízení není bezdůvodné, jeho účelem je ochrana pitné vody před znečištěním odpadními vodami. Dále zákon stanoví, že „výjimku může povolit vodoprávní úřad za předpokladu, že bude provedeno takové technické opatření, které zamezí možnosti kontaminace pitné vody vodou odpadní, a to při běžném provozu i v případě poruchy kanalizace“. V případě tlakové kanalizace navržené v Hudlicích se lze dle vzorových řezů domnívat, že projekt předpokládá veškeré vedení kanalizace nad úroveň stávajícího vodovodu (v hloubce 1,0 – 1,4 m). Investor požádal o výjimku z výše citovaného zákona a získal ji a to

s odůvodněním, že situování kanalizace pod úroveň vodovodu by bylo investičně nákladné a že by mohlo při pokládce kanalizace dojít k porušení **vodovodu, který je z roku 1932 a je na hranici životnosti!** Argument o stavu vodovodu byl doložen stanoviskem autorizovaného odborníka. V projektu pro územní řízení jsou navržena opatření ke snížení rizika havárie kanalizace, chybí zde však opatření pro případ havárie – opatření, která by zamezila kontaminaci pitné vody v případě havárie kanalizace! Vzhledem ke skutečnosti, že tlaková kanalizace je složitý tlakový systém s velkým množstvím technologických zařízení, nelze poruchy vyloučit a také k nim dochází. V případě havárie kanalizace a průsaku splašků tak hrozí bezprostředně kontaminace pitné vody a toto riziko je navíc násobeno špatným technickým stavem starého hudlického vodovodu. Na základě projektu předloženého k územnímu řízení, ve kterém chybí ty nejdůležitější podklady dle vyhlášky o podrobnější úpravě územního řízení (řádná situace, podélné řezy) dále nelze posoudit, zda je dodržena podmínka VAK Beroun, správce vodovodu, z hlediska souběhu a křížení s vodovodem v případě uložení navrhované tlakové kanalizace nad vodovodem. Bude také zákonitě docházet ke kolizím nově budované kanalizace se stávajícím vodovodem při realizaci kanalizace, protože hloubka kanalizace bude 1,0 – 1,4m a hloubku vodovodu lze předpokládat cca 1,30 – 1,6m. Je nutno si uvědomit, že vedením obce proklamované nižší investiční náklady tlakové kanalizace oproti gravitační spočívají právě a pouze v mělkém uložení tlakové kanalizace. To však rozhodně není pro nás uživatele žádná výhoda, protože znamená zároveň významná rizika pro kvalitu pitné vody!! Gravitační kanalizace je standardní systém využívající spád území, vyzkoušený a dlouhodobě ověřený a neohrožující svým provozem vodovod. V případě realizace tlakové kanalizace v Hudlicích bychom měli systém nejen energeticky náročný a provozně nákladný se stovkami čerpadel, ale navíc s rizikem kontaminace pitné vody! Tato vážná rizika a nevýhody tlakové kanalizace mohou akceptovat pouze ty obce, kde nelze v žádném případě docílit dostatečného spádu gravitační kanalizace. Takový problém však v Hudlicích neexistuje.

Z výše uvedených důvodů podávám o d v o l á n í p r o t i z m i ň o v a n é m u ú z e m n í m u r o z h o d n u t í. Vy, jako odvolací orgán, byste měli zvážit všechny připomínky, které zde uvádím. V případě, že nebude na mé připomínky brán zřetel, jsem rozhodnuta/ý se i nadále zákonně bránit. Není přece v době, kdy probíhá celosvětové ekonomická krize, celému světu hrozí i energetická krize, možné realizovat zcela nesmyslné stavby ze státních finančních zdrojů i ze zdrojů Evropské unie, které nemají přínosnost pro občany, ale spíše pro lobistické firmy. Souhlasím s odkanalizováním své nemovitosti, ale požaduji, jak je výše uvedeno - ekonomicky přijatelné, dlouhodobě provozně nenáročné (ekologicky i ekonomicky) odkanalizování.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAJITEL NEMOVITOSTI HUDLICE 286

Jméno, příjmení:

SOŇA ŠVEJDOVÁ

Adresa trvalého bydliště:

PRAHA 5, PĚLÁVY HORNÍKA 24, PSČ 150 00

Datum narození:

23.12.1944

Podpis:

Soňa Švejdová

Podáno prostřednictvím MěÚ Králův Dvůr – Stavební úřad Králův Dvůr dne:2010

Krajský úřad pro Středočeský kraj
Zborovská 11, Praha 5, PSČ 150 21