

Vážená paní doktorko,

po konzultaci s ostatními členy zpracovatelského týmu jsme se dohodli na nutnosti reagovat na Váš dopis došlý na OÚ 30.12.2008 pod čj. 829/2008. Dovoľte mi, abychom krátce reagovali na Vaše dotazy a závěry:

1) K prvnímu odstavci jen toto: strojním zařízením stok je ve studii míněno zejména strojní vybavení přečerpávacích stanic. V každé variantě se bude počet lišit – viz popis variant. Jedná se o citaci z prováděcích předpisů a oborových norem....

2) Ve druhém odstavci jste vyslovila Váš dojem o zlehčování významu údržby tlakových čerpacích stanic. Dle veřejně dostupných informací je zařízení bezúdržbové, vyžaduje pouze kontrolu a občasně ostříkání čerpadla vodou (zbaví se usazenin a plovoucích nečistot v jímce). Po uplynutí životnosti (je uváděno cca 8-10 let) je nutné vyměnit mechanickou (hydraulickou) část čerpadla bez výměny motoru. Stavební údržba není třeba – nádoba je plastová, zcela zasypaná a zhora s pochozím poklopem. Přejezdné provedení víka rovněž nevyžaduje stavební údržbu. Byli bychom rádi, kdybyste nám mohla sdělit, z jakých podkladů čerpáte informace o údržbě ČS, zejména údaje o výměně olejových náplní.

Tlakové čerpací stanice jsou navrženy u všech zpracovaných variant kanalizace. U první a druhé varianty se jedná „jen“ o 49 vlastníků, které nelze gravitačně napojit na gravitační kanalizaci, u třetí varianty se pak jedná o 178 vlastníků. I z těchto důvodů nebyly žádné údaje o ČS zlehčeny ani podceněny.

Ve variantě č.4 je servis a údržba ČS záležitostí provozovatele (ne tedy vlastníka nemovitosti). Vlastník provádí tedy pouze kontrolu funkce a oplach a odstranění plovoucích nečistot. Uvedený servis provozovatele je započten v ceně stočného. Opravy poškozeného zařízení provede rovněž provozovatel na základě požadavku vlastníka nemovitosti včetně dohody o termínu opravy. U ostatních variant (1,2,3) je celý servis ČS záležitostí vlastníka nemovitosti. Zde provozovatel (obec) nebude mít příslušného pracovníka k dispozici.

Výpadek el.energie je samozřejmě problém a je s ním uvažováno již při návrhu ČS pro konkrétní použití (počet osob). Jímka má vždy příslušnou rezervu.

3) K Vašemu závěru ve třetím odstavci Vám sděluji, že studie není výsledkem práce obce a nelze tedy obec vinit ze **snažení o cokoliv** ! Studii zpracovali čtyři odborníci s tím, že dva byli navrženi obcí a dva petičním výborem. Pokud tedy někdo hovoří o jakékoli zaujatosti, ovlivňování apod., napadá i své dva odborníky a tedy i sám sebe.

Pokud by byl pravdivý Váš výrok cit: „...aby celá výstavba kanalizace stála hlavně obec co nejméně, ...“, pak by se obec zřejmě snažila prosazovat variantu 3, kde jsou dotačně uznatelné náklady nejnižší. (Ale celkové náklady na zřízení přípojek vlastníků nejvyšší). Viz dvě tabulky na straně 19 zprávy. V této variantě č.3 je i nejnižší příspěvek vlastníků na zajištění investice. Je nutné si ale připustit, že 178 vlastníků (42%) zejména v horní části obce bude zajišťovat čerpání ze svých nemovitostí vlastní čerpací stanicí se všemi důsledky (investice, údržba, energie,...). V tomto případě je výhodnost pro všechny občany diskutabilní.

Podotýkám, že hodnocení a tedy výběr varianty byl řešen nezávisle na týmu odborníků a byl výsledkem písemně odsouhlasené (OÚ a PV) vyhodnocovací matice. Viz zpráva.

4) K diskriminaci sdělím jen toto: a není diskriminací ponechat osudu 178 vlastníků u varianty č.3 (ať se připojí jak mohou) jen proto, že „já“ se mohu připojit gravitačně? Navíc když to bude celkově dražší?

5) Na závěr:

Veškeré náklady uváděné ve studii pro všechny varianty, stoky, přípojky, čerpací stanice atd. Vychází z obecně platných ceníků, tabulek a podkladů a zdůrazňuji **!jsou použity pro všechny varianty dle shodných pravidel! Žádný výpočet není upraven použitím jiných pravidel nebo údajů.** Konečná výše investičních nákladů bude upřesněna při zpracování detailní projektové dokumentace a dále zpřesněna při výběrovém řízení. Tato zpřesnění nemohou být ve studii uvažována.

Pojem „poplatek“ není správným vyjádřením pro příspěvek vlastníka. Výše tohoto příspěvku je prostým rozdílem mezi investičními (dotačně uznatelnými) náklady stavby (str.19 a příloha 12), předpokládanou dotací ve výši 75% IN, možnostmi obce (5 mil.Kč) a možným úvěrem obce (10mil.Kč). Údaje jsou myslím zcela zřejmé z přílohy 12.

Při změně IN a/nebo výše dotace zůstanou zachovány pevné podíly obce (5+10 mil.Kč) a příspěvek vlastníka bude opět výsledkem rozdílu.

Z jakéhokoliv úhlu pohledu lze údaje označit jako fiktivní. Je ale třeba připustit, že jsou fiktivní pro všechny varianty dle stejných pravidel. Při změně jakéhokoliv fiktivního údaje se změní tento údaj ve všech variantách. Nedojde tedy k zásadní změně při aplikaci vyhodnocovací matice.

Odpisy jsou rozpočteny na 50 let z důvodu předpokládané životnosti zařízení a možnosti srovnání jednotlivých variant a slouží výlučně jako jeden z podkladů pro výpočet stočného. Cílem studie nebylo řešení účetních operací v celém průběhu životnosti kanalizace.

S přátelským pozdravem

za zpracovatelský tým

Ing. Patera Josef

Co: OÚ Hudlice