

## Příloha květnového vydání „Hudlice dnes“- reakce na občasník č. 4 OS Šance pro Hudlice.

Vážení občané, předem se Vám omlouvám za další reakci na činnost a sdělení občanského sdružení (Hudlické Echo č. 4), ale byl jsem několika občany obce požádán o odpověď na nepravdy, polopravdy a záměrné překrucování informací, kterých se Vám v hojně míře dostalo v uvedeném vydání. Chápu, že mnozí mají těchto slovních přestřelek dost a věřte, že ani mě to neuspokojuje. Pokusím se tedy, ač nerad reagovat na jednotlivé odstavce.

- OS uvádí, že jeho činnost je směřována k prosazení ekologického, ekonomického, dlouhodobě výhodného řešení (pro obec i pro občany) systému odkanalizování naší obce. Ptám se, ale „**jakého**“??? Dodnes nevíme, zda chcete pouze gravitační, nebo gravitační s čerpacími stanicemi, nebo ještě doplněnou o tlakovou část. Dokonce pan P. Hrkal nabízel souhlas s celoplošnou tlakovou kanalizací při splnění určitých podmínek. Hlavně jste však nepředložili na obec jakoukoliv ekonomickou a ekologickou studii nebo materiály, které by prokázaly oprávněnost napadání řešení kanalizace navržené obci odborníky.
- Krajský úřad Stř. kraje zřejmě dle OS nereagoval na jejich dopisy, protože jsem zastupitel. Proč pak stejný úřad vrátil k doplnění územní rozhodnutí?
- OS uvádí, že se MZe problematikou odkanalizování naší obce dlouze a podrobně zabývalo. Je zajímavé, že za celou dobu neměli potřebu o tom obec informovat a vyžádat si stanovisko. J zcela neběžné a velice zvláštní, že komunikovali pouze se zástupci OS- proč asi ???
- Ke kauze absolutně nepřijatelného jednání MZe vůči samosprávným celkům při vydání změnového stanoviska jsem se již vyjádřil v jiné části „Zpravodaje“.
- Paní Čápková se podivuje, že neabsolvuji „věcnou“ diskuzi na webových stránkách. Domnívám se, že je to naprosto zbytečné, když se mě nepodařilo Vám celou záležitost vysvětlit po více jak dvou hodinách osobního jednání kdy jste nebyla schopna vznést jakékoliv protiargumenty. Jak je možné vysvětlit někomu technické věci, když ani neví, kde bude v obci umístěna čistírna odpadních vod.
- Je zajímavé, že rozhodnutí obecní Rady v souladu se zákonem o obcích, nedoporučit ZO Hudlice vystoupení Ing. Chaloupky berete jako diktatůru a aroganci moci. Neslyšel jsem, že by radní v jiné obci před rozhodnutím obíhali občany a ptali se jich na názor. Jsem velice zvědav, jestli případní nástupci na obci budou toto činit.
- Je zajímavé, že se občanům omlouváte jen za neúčast zástupce MZe, proč se neomluvíte i za neúčast televize, když mnozí tam kvůli tomu jistě šli.
- Je chybou když uvádíte, že o kanalizaci v Hudlicích v kraji nikdo neví. Díky Vaším dopisům na všechny možné instituce, osobním intervencím a zejména „objektivním“ článkům nezávislé novinářky paní Šimkové v Berounském deníku jsou Hudlice „slavné“ jako v dobách minulých.
- Pan ministr Ing. Jakub Šebesta ve svém dopise (zřejmě připraveném úředníky) ze dne 6. 5. 2010 opět neuvedl na základě jakých „technických podkladů“ vydalo MZe změnové stanovisko. Uvádí jen dopisy občanského sdružení (?!!!) a nevysvětluje tedy proč si ministerstvo nevyžádalo stanovisko obce. Na základě „čeho“ tedy někteří úředníci MZe tvrdí, že původní řešení je provozně výrazně vhodnější a s ohledem na životnost zařízení i

řešení efektivnější. Ptám se, jakým způsobem by pak MZe obci uhradilo chybným rozhodnutím v roce 2006 již proinvestované finanční prostředky ve výši 1,2 mil. Kč.

- O důsledku podepsání „namnožených“ odvolání proti územnímu rozhodnutí píší na jiném místě. Byl bych jen velice rád, aby si každý uvědomil důsledky svého chování, protože to znamená odložení realizace kanalizace v obci minimálně o jeden rok za dnes neznámých finančních podmínek pro obec i občany.
- Čekal jsem, že se paní Čápková omluví za bezdůvodné napadání zastupitelů při převodu pozemku na Zastupitelstvu v červnu 2009. Uváděla tehdy jak je možné, že teprve schvalujeme prodej, když už je podán návrh na vklad. Doufám, že už jí jako dlouholeté pracovníci pozemkového fondu a v současné době katastrálního úřadu někdo vysvětlil význam písmen před číslem jednacím řízení. Místo toho jsme byli svědky dalších útoků, že zastupitelé hlasují o převodu pozemků bez geometrického plánu. Vážená paní, zastupitelé dostávají písemné materiály před vlastním jednáním a tak mají možnost se blíže s projednávanou tématikou seznámit a materiály byly projednány i na pracovním jednání před ZO, kde měli možnost se blíže informovat (což se za minulého vedení obce nedělo). Tím se vysvětluje i to, že se bez obsáhlé diskuze ze strany zastupitelů o jednotlivých bodech hlasuje. Vy to ovšem chápete a občanům prezentujete jako hlasování uplacených zastupitelů bez vlastního názoru.
- Ano pane Pelci vřele doporučuji všem, aby se na webové stránky OS a obce podívali a tak si snadno každý udělá názor jak píší členové a stoupenci OS a jak zástupci obce. Menšinový názor je i v naší obci respektován viz. více jak dvouleté jednání s petičním výborem a OS, ale musejí nakonec respektovat zájem většiny.
- Vřele opravdu doporučuji radu pana Abrahama na návštěvu Kublova, aby každý viděl nutný rozsah zemních prací při gravitační kanalizaci, rozbagrování celé vsi, objem materiálu, který se musí z návsi odvézt, již nyní propadající se kanalizační šachty atd. Ovšem je tu ještě jeden zásadní rozdíl Kublov nejsou Hudlice a mají zde úplně jiné spádové podmínky. Ještě jedna poznámka k vašemu článku, starost o čerpací jímku je jen zlomkem úkonů a povinností při provozu Vámi prodávaných domovních čistírnách odpadních vod. Abych nezapoměl, dodnes jste na obecní úřad nepředložil Vámi slibované vodoprávní rozhodnutí na provozování Vaší domácí čistírny.
- Nikdy jsem neřekl, že se za starostování pana Havránka nic neudělalo, ale vždy jsem poukazoval na to, co se mohlo udělat při tehdejších možnostech, které využily okolní obce. Například od roku 1996 za 6 let od zpracování studie jsme již mohli mít v obci i Vámi propagovanou gravitační kanalizaci. O výši převzatých finančních prostředků jsem hovořil ve vztahu k zainvestování kanalizace, kdy 2 mil. na účtě po dvanácti letech starostování jsou na kanalizaci opravdu zanedbatelné. Do konce roku jsem pak musel uhradit závazky předchozího vedení ve výši 1780 tis. Kč a je pravdou, že 23. 12. 2002 přišly peníze za prodaný plynovod ve výši 1698 tis. Kč, ale za to se kanalizace postavit nedala. Bohužel však na základě kontroly Finančního úřadu v Berouně jsme měli („Rozhodnutí“ jsou k nahlédnutí na OÚ) vracet v roce 2004 dotaci a zaplatit penále za projekt cykloturistických tras realizovaný v roce 2001 celkem 1.117 tis. Kč za nedodržení rozpočtové kázně. Jen díky mnoha osobním jednáním, intervencím a podaným žádostem o prominutí jsme nakonec museli vracet „jen“ 246 tis. Kč, což je pro zajímavost částka vyplacená na odměny zastupitelům a občanům za celé volební období. Když už jsme u těch odměn, nyní je berou na návrh předsedů výborů a komisí členové těchto orgánů za skutečně vykonanou práci. Já osobně jsem za celou dobu výkonu funkce nedostal finanční ani věcnou odměnu. Jinak tomu ovšem bylo u mého předchůdce, kdy na návrh radního pana Pelce dostával většinou dvakrát do roka pan Havránek celý měsíční plat tj. v podstatě

při současných platech výši dnes vyplácených odměn. Ještě jen krátce k finanční náročnosti akcí realizovaných za pana Havránka, kdy nejdražší byla plynofikace za 10 mil. Kč. Kanalizace bude stát desetkrát tolik a jen rekonstrukce mateřské školy si vyžádala více jak 25 mil. Kč. V této souvislosti si je nutné také pro zapomětlivé připomenout „co“ a „za co“ se v minulosti za pana Havránka prodalo a dnes bychom to potřebovali. Je to například kino, když dnes v obci nemáme žádný kulturní sál na větší akce.

- Příspěvek pro cizí účastníky na zájezd do Řecka bude poskytnut pouze v případě, že zájemce z Hudlic se ze závažných nenadálých důvodů nebude moci akce zúčastnit, nebude náhradník z řad našich občanů a obci by vznikla neobsazením rezervací daleko větší ztráta.
- Zastupitelé obce si nic nespletli, protože OS požádalo zcela v souladu se zákonem o obcích o uspořádání „tématického zájezdu“ do Dubaje a v Zastupitelstvu obce to tak bylo projednáno. Jestli jste to nemysleli vážně, pak mě mrzí, že jsme se tímto problémem museli zabývat, množit materiály a zcela nesmyslně utrácet peníze daňových poplatníků.
- Chtěl bych tímto způsobem také připomenout členům OS, aby na obecní úřad nebo Policii předaly údajně nalezené písemné materiály s osobními údaji, jak uvedli na jednání ZO, aby nemohlo dojít k jejich zneužití.

Vážení občané, ještě jednou se Vám omlouvám za tento písemný elaborát vyvolaný údaji v Hudlickém Echu č. 4. V této době jsem mohl řešit pro obec jistě prospěšnější záležitosti.

Všechny zdraví

Pavel Hubený