

Praha: 6.11.2020
Číslo jednací: 156624/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_064080/2020/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 80/20

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě stížnosti žadatele [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 22.10.2020 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se postup povinného subjektu – Obecního úřadu Hudlice při vyřizování žádosti o informace žadatele [REDAKCE] ze dne 27.2.2020 vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. 977/2020 OÚ Hudlice ze dne 26.10.2020 potvrzuje.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 27.2.2020 (doručení datovou schránkou neprokázáno) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, vztahujících se ke sběrnému dvoru (skládce) v Hudlicích:

- a) *provozní řád;*
- b) *ostatní dokumenty, vztahujících se ke sběrnému dvoru (zejména rozhodnutí správních, povolovacích a ostatních řízení); c) číslo a obsah spisu (spisů), ve kterých jsou dokumenty evidovány a seznam dokumentů vč. čísel jednacích dokumentů a stručný obsah dokumentů ve spisu (vyhl. č. 259/2012 Sb., § 10 odst. 1 písm. f).*

Povinný subjekt zaslal žadateli pod č.j. 187/2020 ze dne 13.3.2020 (doručení neprokázáno) sdělení, že povinný subjekt neprovozuje žádné zařízení pro „sběr a výkup odpadů“ ve smyslu § 18 zák.č. 185/2001 Sb., v souladu s § 17 odst. 3 povinný subjekt zajistil 8 míst pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu v požadovaném rozsahu, žádné z těchto míst není sběrným dvorem ve smyslu zákona.

Proti vyřízení žádosti žadatel podal dne 13.3.2020 stížnost, ve které uvedl, že při stylizaci žádosti vycházel z webových stránek povinného subjektu, kde se hovoří o provozu sběrného dvora. Dne 6.5.2020 pak podal žadatel stížnost na nevyřízení stížnosti ze dne 13.3.2020, kterou zaslal na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval povinný subjekt dopisem č.j. 079230/2020/KUSK ze dne 9.6.2020 k předložení spisu ve věci žádosti do 7 dnů od doručení výzvy.

Dne 11.6.2020 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje od žadatele žádost o opatření proti nečinnosti ve věci předmětných stížností, k němuž přiložil celkem 4 přílohy. Krajský úřad pak zaslal povinnému subjektu pod č.j. 093098/2020/KUSK urgenci zaslání spisového materiálu a vyjádření ke stížnosti s upozorněním, že pokud nebude spis krajskému úřadu předložen, bude vydáno rozhodnutí na základě dokumentů předložených žadatelem. Povinný subjekt do dne vydání tohoto rozhodnutí nereagoval, proto Krajský úřad Středočeského kraje přistoupil k vydání rozhodnutí výhradně na základě podkladů předložených žadatelem.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 099066/2020/KUSK ze dne 15.7.2020 konstatoval, že stížnosti žadatele jsou oprávněné. Z informací na webových stránkách povinného subjektu nelze zjistit, podle jakého zákonného režimu sběr odpadů u povinného subjektu probíhá. Pokud se skutečně nejedná o provoz sběrného dvora ve smyslu zákona, měl povinný subjekt vydat řádně zdůvodněné rozhodnutí o odmítnutí informace. V dalším řízení proto povinnému subjektu uložil přehodnotit jeho postup a buď poskytnout požadované informace, nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí informací. Odvolací orgán dále doporučil povinnému subjektu, aby na webových stránkách upravil informace tak, aby bylo zřejmé, podle jakého právního předpisu se sběr komunálního odpadu u povinného subjektu řídí, mohlo by se tím předejít nedorozuměním ohledně charakteru této služby poskytované povinným subjektem.

Žadatel podal dne 21.8.2020 Krajskému úřadu Středočeského kraje stížnost na nezjednání nápravy dle rozhodnutí č.j. 099066/2020/KUSK.

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval žadatele dopisem č.j. 118930/2020/KUSK ze dne 28.8.2020 k předložení spisového materiálu ke stížnosti a dne 17.9.2020 pod č.j. 130088/2020/KUSK předložení spisu urgoval.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 140654/2020/KUSK ze dne 6.10.2020 (právní moc dne 7.10.2020) konstatoval, že povinný subjekt sice předložil pod č.j. 817/2020 OÚ Hudlice ze dne 18.9.2020 (doručeno dne 21.9.2020) spisový materiál, ale z něho vyplynulo, že stížnost je oprávněná, neboť povinný subjekt nápravu dle rozhodnutí č.j. 099066/2020/KUSK nezjednal. S ohledem na skutečnost, že odvolací orgán nemá dostatek informací k postupu dle § 16 odst. 4 InfZ, musel opakovaně uložit povinnému subjektu zjednání nápravy v dané věci. V dalším řízení bylo povinnému subjektu uloženo splnit podmínky dle rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. 099066/2020/KUSK a žádost o informace konečně vyřídil buď jejich poskytnutím, nebo řádným rozhodnutím o odmítnutí informace, které bude respektovat ustanovení § 68 správního řádu.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 8.10.2020 (doručeno datovou schránkou dne 9.10.2020) sdělení č.j. 877/2020 OÚ Hudlice, že požadované informace není možno žadateli poskytnout, protože povinný subjekt neprovozuje sběrný dvůr, chybná informace na webových stránkách již byla opravena, jedná se pouze o sběrné místo komunálního odpadu. Sdělení zaslal povinný subjekt na vědomí odvolacímu orgánu.

Proti této informaci podal žadatel dne 9.10.2020 stížnost, že jeho žádost nebyla vyřízena, neboť nebyla informace ani poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Odvolání zaslal žadatel na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

I když povinný subjekt nepostoupil stížnost ve lhůtě 7 dnů Krajskému úřadu Středočeského kraje, nevyžadoval si již odvolací orgán spisový materiál, neboť jím již disponoval, a rovnou přistoupil k vydání rozhodnutí č.j. 150720/2020/KUSK ze dne 23.10.2020 (právní moc dne 24.10.2020). Ze sdělení č.j. 877/2020 OÚ Hudlice vyplynulo, že stížnost byla oprávněná, protože mělo být vydáno rozhodnutí o odmítnutí informace, která ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ u povinného subjektu neexistuje a ani existovat nemůže.

Žadatel podal v mezidobí dne 22.10.2020 stížnost na postup povinného subjektu, kterou zaslal přímo na Krajský úřad Středočeského kraje, ve které opakoval argumenty ze stížnosti ze dne 9.10.2020.

Dne 26.10.2020 doručil povinný subjekt Krajskému úřadu Středočeského kraje na vědomí rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. 977/2020/ OÚ Hudlice z důvodu dle § 2 odst. 4 InfZ odmítá s tím, že byl žadateli vysvětlen chybný název sběrný dvůr místo sběrného místa, které nemusí mít zpracovaný a povolený provozní řád.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal doručené dokumenty a konstatuje, že stížnost byla ke dni podání oprávněná, ke dni vydání tohoto rozhodnutí již oprávněná není, protože povinný subjekt vydáním rozhodnutí žádost vyřídil.

Toto rozhodnutí se nezabývá obsahem rozhodnutí č.j. 977/2020/ OÚ Hudlice.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje postup povinného subjektu vydáním rozhodnutí o odmítnutí neexistující informace potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:



Obec Hudlice, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, DS: m84bs9p