

Praha: 23.11.2020
Číslo jednací: 163440/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_063969/2020/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 79/20

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Hudlice číslo jednací 924/2020 OÚ Hudlice ze dne 15.10.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 22.10.2020 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Hudlice č.j. 924/2020 OÚ Hudlice ze dne 15.10.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se zamítá a rozhodnutí č.j. 924/2020 OÚ Hudlice Obecního úřadu Hudlice se potvrzuje ve znění opravy č.j. 956/2020/KUSK OÚ Hudlice ze dne 21.10.2020.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 25.2.2020 (doručení datovou schránkou neprokázáno) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, souvisejících s veřejnou zakázkou Kanalizace a ČOV Hudlice:

- a) *spisová značka spisu (spisové značky spisů) a stručný obsah spisu (vyhl. č.259/2012 Sb., § 12 odst. 4, písm. b), v nichž jsou dokumenty evidovány;*
- b) *obsah spisu (spisů) – seznam dokumentů včetně čísel jednacích dokumentů a stručný obsah dokumentů ve spisu (vyhl. č.259/2012 Sb., § 10 odst. 1, písm. f).*

Povinný subjekt zaslal žadateli pod č.j. 176/2020 ze dne 11.3.2020 (doručení neprokázáno) sdělení, že žádost považuje za šikanózní, protože stejné informace požadoval dne 5.6.2019 a na základě sdělení č.j. 492/2019 (doručeno dne 11.7.2019) bylo žadateli umožněno nahlédnutí do veškerých dokumentů, žádný nový dokument nebyl od té doby ani založen, ani vede.

Proti vyřízení žádosti žadatel podal dne 13.3.2020 stížnost, ve které uvedl, že není pravda, že stejné informace již požadoval, o informace požádal, protože součástí předložených dokumentů nebyl soupis, aby bylo možno ověřit jejich úplnost. Dne 6.5.2020 pak podal žadatel stížnost na nevyřízení stížnosti ze dne 13.3.2020, kterou zaslal na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval povinný subjekt dopisem č.j. 09219/2020/KUSK ze dne 9.6.2020 k předložení spisu ve věci žádosti do 7 dnů od doručení výzvy.

Dne 11.6.2020 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje od žadatele žádost o opatření proti nečinnosti ve věci předmětných stížností, k němuž přiložil celkem 4 přílohy. Krajský úřad pak zaslal povinnému subjektu pod č.j. 093092/2020/KUSK urgenci zaslání spisového materiálu a vyjádření ke stížnosti s upozorněním, že pokud nebude spis krajskému úřadu předložen, bude vydáno rozhodnutí na základě dokumentů předložených žadatelem. Povinný subjekt do dne vydání tohoto rozhodnutí nereagoval, proto Krajský úřad Středočeského kraje přistoupil k vydání rozhodnutí výhradně na základě podkladů předložených žadatelem.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 098621/2020/KUSK ze dne 14.7.2020 konstatoval, že stížnosti žadatele jsou oprávněné, protože informace mu nebyla ani poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o jejím odmítnutí v požadovaném rozsahu. Z předložených dokumentů však nebylo možno zjistit, jaký systém spisové služby je povinným subjektem používán a jakým způsobem lze soupis obsahu elektronických spisů vygenerovat, tedy zda umožňuje všechny žadatelem požadované informace poskytnout. Proto také nemohl odvolací orgán postupovat dle § 16 odst. 4 InfZ a vydat informační příkaz. V dalším řízení proto povinnému subjektu uložil přehodnotit svůj postup a vygenerovat elektronický soupis spisu, týkajícího se veřejné zakázky Kanalizace a ČOV Hudlice, následně pak vyhodnotit, zda soupis požaduje všechny požadované informace, a buď je poskytnout, nebo vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí informací. Protože povinný subjekt musí vést elektronickou evidenci spisové služby v souladu s příslušnými právními předpisy, musí se povinný subjekt vypořádat

s případnou neexistencí požadovaných informací tak, aby bylo prokázáno, že vyvinul veškerou možnou snahu k zajištění požadovaných informací.

Žadatel podal dne 21.8.2020 Krajskému úřadu Středočeského kraje stížnost na nezjednání nápravy dle rozhodnutí č.j. 098621/2020/KUSK.

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval žadatele dopisem č.j. 118925/2020/KUSK ze dne 28.8.2020 k předložení spisového materiálu ke stížnosti a dne 17.9.2020 pod č.j. 130083/2020/KUSK předložení spisu urgoval.

Povinný subjekt sice Krajskému úřadu Středočeského kraje předložil pod č.j. 813/2020 OÚ Hudlice ze dne 18.9.2020 (doručeno dne 21.9.2020) spisový materiál, ale z něho vyplynulo, že stížnost je oprávněná, neboť povinný subjekt nápravu dle rozhodnutí č.j. 098621/2020/KUSK nezjednal. S ohledem na skutečnost, že odvolací orgán neměl dostatek informací k postupu dle § 16 odst. 4 InfZ, rozhodnutím č.j. 140637/2020/KUSK ze dne 6.10.2020 (právní moc dne 7.10.2020) opakovaně uložil povinnému subjektu zjednání nápravy v dané věci, a to splněním podmínek dle rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. 098621/2020/KUSK a žádost o informace konečně vyřídit buď jejich poskytnutím, nebo řádným rozhodnutím o odmítnutí informace, které bude respektovat ustanovení § 68 správního řádu.

Povinný subjekt vydal dne 15.10.2020 (doručení neprokázáno) rozhodnutí o odmítnutí informace č.j. 924/2020 OÚ Hudlice z důvodu dle § 8a InfZ s odůvodněním, že požadované informace u povinného subjektu neexistují, jednalo by se o novou informaci, protože povinný subjekt ve spisové službě nevedl spis, pouze jednotlivá čísla jednací. Zároveň se povinný subjekt dopisem č.j. 922/2020 OÚ Hudlice ze dne 14.10.2020 obrátil na Ministerstvo vnitra s dotazem, zda musí zpětně být vytvořen spis. Dne 21.10.2020 (doručení neprokázáno) pak povinný subjekt vydal pod č.j. 956/2020 OÚ Hudlice rozhodnutí o opravě chyby v psaní, když ve výroku rozhodnutí č.j. 924/2020 OÚ Hudlice opravil chybný důvod odmítnutí žádosti dle § 8a InfZ na správný § 2 odst. 4 InfZ.

Proti rozhodnutí č.j. 924/2020 OÚ Hudlice podal žadatel dne 22.10.2020 odvolání, ve kterém uvedl jako důvod odvolání nevygenerování elektronického soupisu spisu, porušování předpisů o spisové službě a neprokázání veškeré možné snahy k zajištění požadovaných dokumentů.

Povinný subjekt postoupil odvolání se spisovým materiálem dopisem č.j. 1030/2020 OÚ Hudlice ze dne 6.11.2020 bez vyjádření k obsahu odvolání. Dne 23.11.2020 pak povinný subjekt spis doplnil o stanovisko Ministerstva vnitra ČR č.j. MV-162589-/AS-2020 ze dne 29.10.2020 a o protokol o provedené kontrole spisové služby, provedené Státním oblastním archivem v Praze.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání není důvodné, protože povinný subjekt požadovanou informací skutečně nedisponuje. I když z předložených dokumentů vyplývá, že povinný subjekt porušil zákon o spisové službě, když nevedl k dané věci jednotný elektronický spis, zároveň z nich vyplývá, že žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá povinnost zpětně spis vytvořit. Z kontrolního protokolu Státního oblastního archivu v Praze vyplývá porušení některých ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ale v nápravných opatřeních nebylo dodatečné vytvoření spisů požadováno. Ze sdělení Ministerstva vnitra ČR pak vyplývá, že je možné zpětně vytvořit spis, pokud byla přidělena jednotlivým dokumentům čísla jednací, a dále že bylo porušeno i ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu, který ukládá ke každé věci vést spis, zároveň bylo doporučeno jako vhodné tento spis vytvořit zejména s ohledem na následné řádné provedení skartačního řízení. Zejména ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že povinný subjekt bude muset pro účely archivace dotace a výběrového řízení spis vytvořit, nelze mu to však nařídít postupem podle InfZ se stanovením lhůt k vytvoření spisu, proto mu odvolací orgán doporučuje spis zpětně vytvořit dle časových možností povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdil.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad
Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280128 humlova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

jako důvod neúspěšné vyřízení žádosti a

Obdrží:



Obec Hudlice, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, DS: m84bs9p

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280128 humlova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

jako důvod neúspěšné vyřízení žádosti a