

**Praha:** 25.11.2020  
**Číslo jednací:** 164335/2020/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_042099/2020/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Humlová  
**Značka:** InfZ OÚ 54/20

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele Ing. [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Hudlice číslo jednací 927/2020 OÚ Hudlice ze dne 15.10.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 29.10.2020 takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Hudlice č.j. 927/2020 OÚ Hudlice ze dne 15.10.2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se zamítá a rozhodnutí č.j. 927/2020 OÚ Hudlice Obecního úřadu Hudlice se potvrzuje ve znění opravy č.j. 957/2020/OÚ Hudlice ze dne 21.10.2020.**

## Odůvodnění

Žádostí ze dne 25.2.2020 (doručeno téhož dne) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, souvisejících s veřejnou zakázkou Přestavba šaten na hřišti U lesa:

- a) *spisová značka spisu (spisové značky spisů) a stručný obsah spisu (vyhl. č.259/2012 Sb., § 12 odst. 4, písm. b), v nichž jsou dokumenty evidovány;*
- b) *obsah spisu (spisů) – seznam dokumentů včetně čísel jednacích dokumentů a stručný obsah dokumentů ve spisu (vyhl. č.259/2012 Sb., § 10 odst. 1, písm. f).*

Povinný subjekt zaslal žadateli pod č.j. 177/2020 ze dne 11.3.2020 (doručení neprokázáno) sdělení, že žádost považuje za opakovanou, protože stejné informace byly součástí žádosti ze dne 5.6.2020, která byla vyřízena pod č.j. 464/2019 a č.j. 492/2019, kdy bylo žadateli umožněno nahlédnutí do spisu, žádný nový spis ani dokument nebyl od té věci v dané věci založen ani veden.

Proti vyřízení žádosti žadatel podal dne 12.3.2020 (doručeno téhož dne) stížnost, ve které uvedl, že žádost podal zejména proto, že v předložené dokumentaci nebyly všechny dokumenty a většina předložených dokumentů není řádně označena a tak není možné zkontrolovat, zda byly předloženy alespoň dokumenty evidované v elektronickém systému spisové služby. Stížnost zaslal na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Protože povinný subjekt stížnost ve lhůtě Krajskému úřadu Středočeského kraje nepostoupil, vyzval ho krajský úřad dopisem č.j. 048292/2020/KUSK ze dne 26.3.2020 k předložení stížnosti vč. spisového materiálu a vyjádření do 7 dnů od doručení, což povinný subjekt učinil dne 6.4.2020 bez čísla jednacího s vyjádřením, že předkládá veškerý spisový materiál, který se týká požadavků žadatele a který značně zatěžuje obecní úřad, který pak obtížně plní úkoly, které jsou na samosprávu kladeny.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 060203/2020/8KUSK ze dne 28.4.2020 uložil povinnému subjektu zjednatí nápravy, protože informace nebyla ani poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o jejím odmítnutí. Z předložených dokumentů však nebylo možno zjistit, jaký systém spisové služby je povinným subjektem používán a jakým způsobem lze soupis obsahu elektronických spisů vygenerovat, tedy zda umožňuje všechny žadatelem požadované informace poskytnout. Proto také nemohl odvolací orgán postupovat dle § 16 odst. 4 InfZ a vydat informační příkaz. V dalším řízení proto odvolací orgán povinnému subjektu uložil přehodnotit svůj postup a vygenerovat elektronický soupis spisu, týkajícího se veřejné zakázky Přestavba šaten na hřišti U lesa, následně vyhodnotit, zda soupis požaduje všechny požadované informace, a buď je poskytnout, nebo vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí informací.

Žadatel podal dne 15.5.2020 Krajskému úřadu Středočeského kraje stížnost na nezjednatí nápravy ve lhůtě (pravděpodobně zaslána i na povinný subjekt, a téhož dne zaslal krajskému na vědomí sdělení k informaci, kterým reagoval na přípis povinného subjektu č.j. 342/2020 OÚ Hudlice ze dne 15.5.2020 nazvaný vyřízení stížnosti.

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad  
Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280128 humlova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

jako důvod neúspěšné vyřízení žádosti a

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval povinný subjekt dopisem č.j. 079281/2020/KUSK ze dne 9.6.2020 k předložení spisu ve věci žádosti do 7 dnů od doručení výzvy. Protože povinný subjekt na výzvu nereagoval, zaslal mu krajský úřad pod č.j. 093107/2020/KUSK ze dne 2.7.2020 urgenci, na kterou povinný subjekt rovněž nereagoval.

Rozhodnutím č.j. 099210/2020/KUSK ze dne 15.7.2020 uložil Krajský úřad Středočeského kraje povinnému subjektu opakovaně ke zjednání nápravy poskytnutím informací nebo vydáním rozhodnutí o jejich odmítnutí, protože odvolací orgán nemá dostatek informací k postupu dle § 16 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán se samostatně nezabýval žádostí o ochranu před nečinností, protože to jednak dle InfZ není možné, jednak vydáním rozhodnutí o předmětných stížnostech žadateli fakticky vyhověl.

Žadatel zaslal dne 21.8.2020 Krajskému úřadu Středočeského kraje stížnost na nezjednání nápravy dle rozhodnutí č.j. 099210/2020/KUSK.

Krajský úřad Středočeského kraje vyzval žadatele dopisem č.j. 118921/2020/KUSK ze dne 28.8.2020 k předložení spisového materiálu ke stížnosti a dne 17.9.2020 pod č.j. 130079/2020/KUSK předložení spisu urgoval.

Povinný subjekt sice Krajskému úřadu Středočeského kraje předložil pod č.j. 814/2020 OÚ Hudlice ze dne 18.9.2020 (doručeno dne 21.9.2020) spisový materiál, ale z něho vyplynulo, že stížnost je oprávněná, neboť povinný subjekt nápravu dle rozhodnutí č.j. 099210/2020/KUSK nezjednal. S ohledem na skutečnost, že odvolací orgán neměl dostatek informací k postupu dle § 16 odst. 4 InfZ, musel opakovaně uložit povinnému subjektu zjednání nápravy v dané věci rozhodnutím č.j. 140349/2020/KUSK ze dne 6.10.2020 (právní moc dne 7.10.2020). Povinnému subjektu bylo uloženo, a dalším řízením splnil podmínky dle předchozích rozhodnutí odvolacího orgánu a žádost o informace konečně vyřídil buď jejich poskytnutím, nebo řádným rozhodnutím o odmítnutí informace, které bude respektovat ustanovení § 68 správního řádu.

Povinný subjekt vydal dne 15.10.2020 (doručeno dne 14.10.2020) rozhodnutí o odmítnutí informace č.j. 927/2020 OÚ Hudlice z důvodu dle § 8a InfZ s odůvodněním, že požadované informace u povinného subjektu neexistují, jednalo by se o novou informaci, protože povinný subjekt ve spisové službě nevedl spis, pouze jednotlivá čísla jednací. Zároveň se povinný

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad  
Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280128 humlova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

jako důvod neúspěšné vyřízení žádosti a

subjekt dopisem č.j. 922/2020 OÚ Hudlice ze dne 14.10.2020 obrátil na Ministerstvo vnitra s dotazem, zda musí zpětně být vytvořen spis. Dne 21.10.2020 (doručení neprokázáno) pak povinný subjekt vydal pod č.j. 957/2020 OÚ Hudlice rozhodnutí o opravě chyby v psaní, když ve výroku rozhodnutí č.j. 927/2020 OÚ Hudlice opravil chybný důvod odmítnutí žádosti dle § 8a InfZ na správný § 2 odst. 4 InfZ.

Proti rozhodnutí č.j. 921/2020 OÚ Hudlice podal žadatel dne 22.10.2020 odvolání, ve kterém uvedl jako důvod odvolání nevygenerování elektronického soupisu spisu, porušování předpisů o spisové službě a neprokázání veškeré možné snahy k zajištění požadovaných dokumentů. Odvolání zaslal na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Povinný subjekt postoupil odvolání se spisovým materiálem dopisem č.j. 1049/2020 OÚ Hudlice ze dne 10.11.2020 bez vyjádření k obsahu odvolání. Dne 23.11.2020 pak povinný subjekt spis doplnil o stanovisko Ministerstva vnitra ČR č.j. MV-162589-/AS-2020 ze dne 29.10.2020 a o protokol o provedené kontrole spisové služby, provedené Státním oblastním archivem v Praze.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání není důvodné, protože povinný subjekt požadovanou informací skutečně nedisponuje. I když z předložených dokumentů vyplývá, že povinný subjekt porušil zákon o spisové službě, když nevedl k dané věci jednotný elektronický spis, zároveň z nich vyplývá, že žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá povinnost zpětně spis vytvořit. Z kontrolního protokolu Státního oblastního archivu v Praze vyplývá porušení některých ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ale v nápravných opatřeních nebylo dodatečné vytvoření spisů požadováno. Ze sdělení Ministerstva vnitra ČR pak vyplývá, že je možné zpětně vytvořit spis, pokud byla přidělena jednotlivým dokumentům čísla jednací, a dále že bylo porušeno i ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu, který ukládá ke každé věci vést spis, zároveň bylo doporučeno jako vhodné tento spis vytvořit zejména s ohledem na následné řádné provedení skartačního řízení. Zejména ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že povinný subjekt bude muset pro účely archivace dotace a výběrového řízení spis vytvořit, nelze mu to však nařídít postupem podle InfZ se stanovením lhůt k vytvoření spisu, proto mu odvolací orgán doporučuje spis zpětně vytvořit dle časových možností povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdil.

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Jiřina Humlová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

Ing. 

Obec Hudlice, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, DS: m84bs9p