

Praha: 16.7.2020
Číslo jednací: 099981/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_068406/2020/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 87/20

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě stížnosti žadatelů

[redacted]

(dále jen „žadatelé“), na postup povinného subjektu Obecního úřadu Hudlice číslo jednací 237/2020 ze dne 26.3.2020 při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 15.5.2020 a o žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 11.6.2020 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Hudlice při vyřizování žádosti o informace žadatelů

[redacted] ze dne 10.3.2020 ukládá zjednat nápravu buď poskytnutím informace, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 10.3.2020 (doručení neprokázáno) žadatelé požádali povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, týkajících se multifunkčního hřiště u lesa v obci Hudlice (dále jen „Hřiště“ včetně stavby/objektu občanské vybavenosti, parc.č. st.620, číslo LV 10001 (dále jen „Šatny“):

- a) *nahlédnutím do dokumentace, vztahující se k Hřišti a Šatnám:*
- *kompletní dokumentaci k veřejné zakázce a následným veřejným zakázkám,*
 - *nabídky, objednávky a faktury projektových prací dodávaných společností Spektra s.r.o.;*
- b) *poskytnutím kopií dokumentů:*
- 1) *vztahujících se k Hřišti a Šatnám:*
 - *protokoly o předání a převzetí díla,*
 - *obsah spisu, popř. typového spisu, ve kterém je vedena dokumentace včetně spisové značky, pod kterou jsou vedeny ve spisové službě,*
 - 2) *vztahujících se k Hřišti:*
 - *soupis vad a nedodělků (dle poznámky v soupisu dokladů ze dne 30.5.2017 se jedná o samostatný dokument),*
 - *smlouvu o pronájmu Hřiště;*
 - 3) *vztahujících se k šatnám – smlouvu, na jejímž podkladě jsou pronajaty Šatny, za předpokladu, že objekt užívá i jiný subjekt než povinný subjekt.*

Povinný subjekt zaslal žadatelům pod č.j. 237/2020 ze dne 26.3.2020 (doručení neprokázáno) sdělení, že žádost považuje za opakovanou, protože stejné informace byly součástí žádosti ze dne 5.6.2019, která byla vyřízena pod č.j. 464/2019 a č.j. 492/2019, kdy bylo žadatelům umožněno nahlédnutí do spisu, žádný nový spis ani dokument nebyl od té věci v dané věci založen ani veden.

Proti vyřízení žádosti žadatelé podali dne 14.5.2020 (doručení neprokázáno) stížnost, ve které uvedli, že v r. 2019 některé dokumenty chyběli, žádost byla vyřízena pouze částečně a o zbytku nebylo ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost zaslal na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Protože povinný subjekt stížnost ve lhůtě Krajskému úřadu Středočeského kraje nepostoupil, vyzval ho krajský úřad dopisem č.j. 079245/2020/KUSK ze dne 9.6.2020 k předložení stížnosti vč. spisového materiálu a vyjádření do 7 dnů od doručení.

Dne 15.6.2020 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje od žadatelů žádost o opatření proti nečinnosti ve věci předmětné stížnosti ze dne 11.6.2020. Krajský úřad pak zaslal povinnému subjektu pod č.j. 093115/2020/KUSK ze dne 2.7.2020 urgenci zaslání spisového materiálu a vyjádření ke stížnosti s upozorněním, že v případě nepředložení spisového materiálu bude

rozhodnuto na základě podkladů předložených žadateli, kterou zaslal na vědomí žadateli. Povinný subjekt do dne vydání tohoto rozhodnutí požadované dokumenty nepředložil.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že stížnost je obsahově oprávněná. Nelze přezkoumat, jaké dokumenty dostali žadatelé k nahlédnutí, tedy musí odvolací orgán dát žadatelům za pravdu, že nebyla žádost plně vyřízena. Pokud jde o bod b) žádosti, nebylo doloženo předložení žádného z požadovaných dokumentů. Protože však není zřejmé, zda všechny požadované dokumenty existují, nemohl odvolací orgán postupovat dle § 16 odst. 4 InfZ.

Odvolací orgán se rovněž zabýval tím, zda byla stížnost podána ve lhůtě 30 dnů od doručení dopisu č.j. 237/2020 (mezi datem jeho vyhotovení a datem stížnosti uplynulo 49 dnů) ve lhůtě 30 dnů dle § 16a InfZ, tedy zda je stížnost dle InfZ vůbec přípustná. Protože však povinný subjekt nepředložil doklady o doručování dopisu č.j. 127/2020 a stížnosti, nemohl odvolací orgán tuto skutečnost přičíst k tíži žadatelům.

Odvolací orgán se samostatně nezabýval žádostí o ochranu před nečinností, protože to jednak dle InfZ není možné, jednak vydáním rozhodnutí o předmětných stížnostech žadateli fakticky vyhověl.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje povinnému subjektu uložil zjednání nápravy poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí informace.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová

za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:



Obec Hudlice, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, DS: m84bs9p