

Praha: 20.8.2020
Číslo jednací: 115543/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_101627/2020/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 125/20

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě stížnosti žadatelky [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), na postup povinného subjektu Obecního úřadu Hudlice při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 17.6.2020 a o žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 13.7.2020 takto:

Podle ustanovení 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Hudlice při vyřizování žádosti o informace žadatelky [REDAKCE] ze dne 1.6.2020 ukládá zjednat nápravu buď poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 1.6.2020 žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí následujících informací o nemovitostech nepřipojených na kanalizaci ve formátu datového souboru , a to ve struktuře:

- a) *údaje o nemovitosti (obec, ulice, č.p. nebo č.e.);*
- b) *majitel(é) nemovitosti (jméno a příjmení);*
- c) *zda je s majitelem (majiteli) vedeno správní řízení (ano/ne);*
- d) *č.j. vydaného prvoinstančního rozhodnutí;*
- e) *číslo spisu, ve kterém jsou vedeny dokumenty ke správnímu řízení;*

- f) *od kdy je vedeno s majitelem (majiteli) nemovitosti správní řízení;*
- g) *stav správního řízení;*
- h) *datum nabytí právní moci;*
- i) *zda byla rozhodnutím stanovena povinnost připojit se ke kanalizaci (ano/ne);*
- j) *zda byla rozhodnutím stanovena povinnost připojit se ke kanalizaci v termínu (ano/ne);*
- k) *majitel (majitelé) požádal o připojení ke kanalizaci (ano/ne);*
- l) *s majitelem (majiteli) je sjednána dohoda o připojení ke kanalizaci (ano/ne);*
- m) *s majitelem (majiteli) je sjednána smlouva o připojení ke kanalizaci (ano/ne);*
- n) *o připojení nemovitosti ke kanalizaci na základě žádosti, dohody nebo smlouvy bylo rozhodnuto (ano/ne);*
- o) *na základě rozhodnutí, smlouvy nebo dohody bude nemovitost připojena v termínu (datum);*
- p) *předpokládaný termín připojení nemovitosti ke kanalizaci, není-li vydáno rozhodnutí, sjednána smlouva nebo učiněna dohoda s majitelem (majiteli) nemovitosti (datum);*
- q) *zda připojení nemovitosti ke kanalizaci (včetně vybudování domovní čerpací jímky a její napojení na kanalizační řad) provede povinný subjekt (ano/ne);*
- r) *zda připojení nemovitosti ke kanalizaci (včetně vybudování domovní čerpací jímky a její napojení na kanalizační řad) v plné výši uhradí povinný subjekt (ano/ne);*
- s) *zda připojení nemovitosti ke kanalizaci (včetně vybudování domovní čerpací jímky a její napojení na kanalizační řad) částečně uhradí povinný subjekt (ano/ne);*
- t) *výše spoluúčasti majitele (majitelů) nemovitosti v případě, že povinný subjekt částečně uhradí náklady spojené s připojením nemovitosti ke kanalizaci;*
- u) *poznámka – ostatní informace požadované povinným subjektem za podstatné.*

Protože povinný subjekt na žádost nereagoval, podala žadatelka proti nevyřízení žádosti dne 17.6.2020 (doručeno dne 18.6.2020) stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Protože povinný subjekt stížnost ve lhůtě Krajskému úřadu Středočeského kraje nepostoupil, požádala žadatelka dopisem ze dne 13.7.2020 (doručeno dne 20.7.2020) o opatření proti nečinnosti ve věci předmětné stížnosti ze dne 17.6.2020.

Krajský úřad pak zaslal povinnému subjektu pod č.j. 102770/2020/KUSK ze dne 22.7.2020 výzvu k předložení spisového materiálu a následně pod č.j. 109429/2020/KUSK ze dne 5.8.2020 urgenci zaslání spisového materiálu a vyjádření ke stížnosti s upozorněním, že v případě nepředložení spisového materiálu bude rozhodnuto na základě podkladů

předložených žadatelkou. Povinný subjekt do dne vydání tohoto rozhodnutí požadované dokumenty nepředložil.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že stížnost je oprávněná, protože povinný subjekt na žádost nereagoval. V dalším řízení proto musí povinný subjekt žádost žadatelky řádně vyřídit. S ohledem na skutečnost, že přes tvrzení žadatelky ze žádosti má odvolací orgán pochybnosti, zda informace v požadované struktuře vůbec existují, tedy zda žadatelka nepožaduje vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, na kterou se InfZ nevztahuje, protože odvolacímu orgánu není znám právní předpis, který by takovou povinnost povinnému subjektu ukládal, nemohl postupovat dle § 16 odst. 4 InfZ a vydat informační příkaz.

Odvolací orgán se samostatně nezabýval žádostí o ochranu před nečinností, protože to jednak dle InfZ není možné, jednak vydáním rozhodnutí o předmětné stížnosti žadateli fakticky vyhověl.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje povinnému subjektu uložil zjednání nápravy poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

██

Obec Hudlice, Jungmannova 355, 267 03 Hudlice, DS: m84bs9p