



Jan Hamáček
ministr vnitra

Č. j. MV-129296-3/SO-2020

Praha 5. října 2020
Počet listů: 5

Účastník řízení:

obec Hudlice
Jungmannova 335
267 03 Hudlice
IČO: 002 33 285

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala **obec Hudlice**, IČO: 002 33 285, Jungmannova 335, 267 03 Hudlice (dále jen „obec Hudlice“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 22. 7. 2020, č. j. MV-79925-7/ODK-2020, kterým správní orgán I. stupně uložil obci Hudlice podle § 137 odst. 2 správního řádu pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč,

takto:

podle **§ 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 22. 7. 2020, č. j. MV-79925-7/ODK-2020,

zrušuje

věc se **v r a c í** správnímu orgánu I. stupně k **novému projednání**.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 20. 5. 2020 obdržel správní orgán I. stupně prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje podání [REDAKCE] označené jako „Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti“ (dále jen „stížnost“). Předmětem podání je skutečnost, že [REDAKCE] člen zastupitelstva obce Hudlice, podal dne 9. 3. 2020 k Obecnímu úřadu Hudlice stížnost na nedodržení § 5 odst. 1 písm. g) a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), tím, že obec Hudlice nezveřejnila výroční zprávu za rok 2019 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. a tato stížnost nebyla ve lhůtě 60 dnů vyřízena.

Pro posouzení důvodnosti stížnosti byla obec Hudlice s odkazem na § 13 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vyzvána k podání vyjádření a zaslání relevantních podkladů, a to dopisem ze dne 26. 5. 2020, č. j. MV-79925-4/ODK-2020. Obci Hudlice byl dopis správního orgánu I. stupně doručen dne 26. 5. 2020. Lhůta pro zaslání vyjádření v předmětné věci byla stanovena do 5. 6. 2020.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně požadované vyjádření a podklady ve lhůtě 5. 6. 2020 neobdržel, opakovaně vyzval obec Hudlice, a to dopisem ze dne 11. 6. 2020, č. j. MV-79925-5/ODK-2020, o zaslání předmětného vyjádření a podkladů do 19. 6. 2020, a pro posouzení stížnosti je označil za nezbytné. Obci Hudlice byl dopis správního orgánu I. stupně doručen dne 15. 6. 2020.

Správní orgán I. stupně požadované vyjádření a podklady ve stanovené lhůtě neobdržel, a proto dopisem ze dne 24. 6. 2020, č. j. MV-79925-6/ODK-2020, požádal obec Hudlice o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Lhůtu pro podání vysvětlení stanovil do 8. 7. 2020.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán I. stupně neobdržel od obce Hudlice požadované vysvětlení či případné odůvodnění odepření vysvětlení, postupoval správní orgán I. stupně podle § 137 odst. 2 správního řádu, podle kterého „Každý je povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle odstavce 1. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu (§ 62) až do výše 5 000 Kč.“, a rozhodnutím ze dne 22. 7. 2020, č. j. MV-79925-7/ODK-2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), uložil obci Hudlice pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč. Maximální výši pořádkové pokuty stanovil s přihlédnutím k nečinnosti (resp. nesoučinnosti) obce Hudlice, délce jejího trvání, jakož i k obci Hudlice zaviněné nemožnosti výkonu pravomocí ústředního orgánu státní správy spočívající v bránění prošetření podnětu fyzické osoby, což ve svém důsledku podle správního orgánu I. stupně vede ke snížení důvěryhodnosti v řádný výkon veřejné správy jako celku.

Napadené rozhodnutí bylo obci Hudlice doručeno dne 23. 7. 2020. Obec Hudlice proti napadenému rozhodnutí podala dne 6. 8. 2020 **rozklad**.

V rozkladu obec Hudlice vysvětluje, z jakého důvodu nebyla stížnost pana [REDAKCE] ze dne 9. 3. 2020 ve lhůtě 60 dnů vyřízena. S odkazem na usnesení vlády ze dne 15. 3. 2020, č. 217 obec Hudlice uvádí, že vyřízení stížnosti nepovažuje za agendu, která musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťována a nadto obec Hudlice v této těžké době věnovala veškeré své úsilí prevenci proti šíření koronaviru a podpoře rizikových skupin obyvatel obce. Dalším důvodem nevyřízení stížnosti a neposkytnutí vyjádření k výzvám správního orgánu I. stupně, výše citovaným, měla být dlouhodobá nepřítomnost

zaměstnankyně obce Hudlice z důvodu nemoci, která je pověřena vedením spisovny. Obec Hudlice poukázala v rozkladu také na zahlcení Obecního úřadu Hudlice přípisy několika opozičních politiků, zejména pana [REDAKCE], i v době pandemie. Příkladmo uvádí „vzorek“ jeho žádostí a stížností za měsíce květen 2020 až červenec 2020. V závěru rozkladu obec Hudlice hodnotí výši uložené pořádkové pokuty jako nepřiměřenou. Podle jejího názoru není důvodné, aby byla obci Hudlice při prvním uložení této sankce vyměřena pokuta v maximální možné výši.

Ministr vnitra v intencích návrhu rozkladové komise ministra vnitra posoudil rozklad proti napadenému rozhodnutí. Vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-79925/ODK-2020, a dále ze správního řádu. Ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

Ustanovení § 137 odst. 1 a 2 správního řádu stanoví:

„(1) K prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední, opatřuje správní orgán nezbytná vysvětlení. Správní orgán dále opatřuje vysvětlení potřebná k určení předpokládaného rozsahu podkladů pro rozhodnutí, stanoví-li tak zvláštní zákon. Vysvětlení může požadovat jen tehdy, nelze-li rozhodné skutečnosti zjistit jiným úředním postupem. Při opatrování vysvětlení se obdobně užijí ustanovení o předvolání (§ 59) a předvedení (§ 60). O odepření vysvětlení obdobně platí to, co pro odepření součinnosti při dokazování a zákaz výslechu.

(2) Každý je povinen podat správnímu orgánu vysvětlení podle odstavce 1. Tomu, kdo bezdůvodně odepře podat vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu (§ 62) až do výše 5 000 Kč.“

Ministr vnitra k napadenému rozhodnutí uvádí, že z něj není seznatelné, na základě jaké právní úvahy přistoupil správní orgán I. stupně k závěru, že v případě obce Hudlice je možné aplikovat § 137 odst. 1 a 2 správního řádu, když podání vysvětlení podle § 137 správního řádu je úkonem, který zahájení správního řízení z moci úřední předchází, resp. může předcházet. V konkrétním případě obce Hudlice tak není zřejmé, jaké řízení (typ správního řízení) by potenciálně mohlo být zahájeno z moci úřední ze strany správního orgánu I. stupně, přičemž tato základní podmínka pro aplikaci institutu vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu není v napadeném rozhodnutí uvedena, což činí toto rozhodnutí nepřezkoumatelným a ve svém důsledku nezákonným.

Ministr vnitra se zároveň zabýval i možností, že institut vysvětlení může předcházet postupu správního orgánu I. stupně podle části čtvrté správního řádu [viz § 154 správního řádu, z něhož vyplývá, že jestliže správní orgán postupuje podle části čtvrté správního řádu, lze zároveň postupovat obdobně mj. i podle § 137 správního řádu (potom slova § 137 odst. 1 správního řádu „k zahájení řízení z moci úřední“ je třeba vykládat tak, že jde o „postup správního orgánu podle části čtvrté“)]. Avšak ani případný následný postup správního orgánu I. stupně podle části čtvrté správního řádu ve vztahu k obci Hudlice [například možné zahájení kontroly podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)] není v napadeném rozhodnutí zmíněn.

Vzhledem k výše uvedené nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí se již ministr vnitra nezabýval námitkou obce Hudlice, jež se týkala nepřiměřenosti, resp. maximální výše uložené pořádkové pokuty.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas“.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu „Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání“.

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra seznal, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné ohledně možné aplikace § 137 správního řádu na daný případ obce Hudlice, a proto ministr vnitra podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. V novém řízení se správní orgán I. stupně bude zabývat tím, zda jsou splněny zákonné podmínky pro postup podle § 137 odst. 1 správního řádu (podání vysvětlení) a v důsledku toho i pro následné případné uložení pořádkové pokuty podle § 137 odst. 2 správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Jan Hamáček

Rozdělovník:

1. obec Hudlice (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly